



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(*St. Evanghelie după Luca 19, 40*)



# CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VI, Nr. 80, MARTIE 2010

Apare DUPĂ data de 20 a lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

## RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: [cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com](mailto:cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com); site: [www.zelea-codreanu.com](http://www.zelea-codreanu.com)

## CUPRINS:

*Actualitate* Ce-ați pierdut din vedere  
*Zig-zag prin județele țării* Prahova  
*Istorie* Regimuri autoritare salutare  
*Atitudini* Psihozele înțelepților Sionului  
*Carte legionară* Pe drumul crucilor căzute

*Correspondență* Luna... din Nevada  
Jocul de-a surda-absurda  
*Spiritualitate* Masonizarea Bisericii (VII)  
*Diverse* Gulagul americano-israelian  
*Concurs, Poșta Redacției*

## Editorial: ÎNTRE IUDEO-DEMOCRAȚIE ȘI LEGIONARISM

Încercăm în ultimul editorial să fac un bilanț al efectelor "democrației" asupra societății moderne românești și, prin consecință, asupra tuturor lucrurilor care poartă amprenta noastră națională, începând de la "desființarea" istoriei naționale, încercările mai vechi și mai noi de a desființa satul românesc perceput ca izvor și păstrător al tradițiilor milenare, sfârșind, dacă vreți, cu legiferarea căsătoriilor și adopțiilor de copii în "familii" homosexuale.

Socotesc că subiectul este extrem de vast și, pe cât de vast, pe atât de ignorat. De ce ignorat, de cine și care ar fi cauzele și urmările acestei carențe la nivel național, voi încerca să expun în câteva cuvinte.

De fapt, această practicare a unui comportament anti-național, anti-creștin, frizând de multe ori bunul simț sau logica elementară, prezentat sub denumirea de **democrație**, a reușit să fie acceptat și adoptat de marea majoritate a poporului român, din două motive:

1. Pentru că i-a fost prezentat ca singura formă de administrare și conviețuire socială admisă și admisibilă, oferind ca termen de comparație, de exemplu, dictatura stalinistă, dar ascunzând faptul că diverse dictaturi au reprezentat punctul de cotitură al existenței unor state care, sub respectivele guvernări autoritare, au trecut, au făcut pasul decisiv de la subdezvoltare și nesiguranță, la



industrializare, modernizare, stabilitate și legitate. Trebuie specificat că aceste cazuri, cu excepția comunismului în general și a stalinismului în special, având o tentă naționalistă, au fost socotite și tratate de iudaism ca niște catastrofe sociale.

2. Al doilea motiv ar fi că, în toată existența sa, românul a avut ca principală preocupare supraviețuirea, lucru marcat în matricea lui genetică în decursul secolelor, perpetuată ca preocupare capitală până în ziua de astăzi în încercarea de a se deturna atenția de la adevăratele motive și adevărații "fauritori" ai dezastrelor consecutive.

Argumentele noastre împotriva iudeo-democrației la nivel național și chiar internațional sunt simple și evidente; cel mai forte ar fi acela că **nu își respectă propriile legi** care se presupune că ar justifica superioritatea și obligativitatea ei. Baza adoptării democrației ar fi "libertățile" consfințite prin legi organice, legi care s-au găsit și în constituțiile comuniste:

- libertatea cuvântului
  - libertatea de asociere
  - voința majorității
- Să le luăm pe rând.

(continuare pe pag. 2)

Nicador Zelea-  
Codreanu





# ÎN TRE IUDEO-DEMOCRAȚIE ȘI LEGIONARISM (continuare din pag. precedentă)

Ce fel de "libertate a cuvântului" poate fi când îți este interzis prin legi care pur și simplu desfid constituția; să comentezi negativ numitul "holocaust" din România - aceasta ca exemplu de legi scrise, explicite, ca să nu mai vorbim de un gen de ostracizare ce se aplică celor ce își exprimă public crezul naționalist. Gândiți-vă la aceeași lege practică în Germania, unde negarea holocaustului sau măcar a volumului declarat și modificat chiar de autoritățile israeliene, prevede o pedeapsă punitivă de libertate de cinci ani.

**"Libertatea de asociere" care era prevăzută și în Constituție, este valabilă până la o limită:** Cine stabilește această limită? Să le luăm pe rând, conform enunțurilor legii: asocieri contra siguranței statului sau asocieri pentru comiterea de infracțiuni economice sau asocieri în vederea formării de grupuri de crimă organizată sau altele.

Pe noi ne doare interzicerea Mișcării Legionare. Nu s-a dovedit nici în perioada interbelică, nici după '89 că Mișcarea Legionară putea fi încadrată într-o poziție de mai sus.

Într-un singur caz Mișcarea Legionară a acționat "ilegal" împotriva regimului oficial și aceasta se manifesta prin **rezistența armată în munții României în timpul regimului comunist.**

Ce au făcut regimurile "democratice" de după '89? Au încercat să convingă opinia publică, printr-o propagandă bine dirijată și prin omisiune din bruma de istorie oficială, rolul legionarilor de fondatori și executanți ai mișcării de rezistență!

În context vă punem întrebarea: **Cine stabilește dacă o reacție de acest gen este o crimă sau o mândrie națională?**

Cine stabilește dacă - și în ce măsură - puțințele reacții provocate de disperare în fața ilegalităților și terorii de stat în perioada interbelică, sunt justificate, pot să fie condamnate, sau trebuie glorificate?

Fără să ne propunem a răspunde la aceste întrebări, să trecem la a treia condiție esențială prevăzută de legile democrației:

**Respectarea voinței majorității;** despre ce majorități poate fi vorba când se prezintă la vot doar 30-40% din populația României, când acest gest, reprezintă în mod explicit lehamitea ca să nu zic scârba majorității populației pentru tot ce a reușit să producă lăudata democrație.

Se practică de către mulți "justificatori" exemplul democrațiilor occidentale și în special al celei americane; ni se dau exemple de state fără discuție dominate copios de iudeo-masonerie, unde legile și în mare parte justiția este controlată de evrei. Există deja în toată lumea, o atitudine foarte fermă și foarte extinsă împotriva unor planuri care în mod evident nu reușesc să ascundă în spatele lor promovarea intereselor evreiești și așa aminti măcar unul singur, imensele manifestații împotriva "globalizării".

Dar să revenim în România zilelor noastre; tabloul care ni se prezintă este din ce în ce mai greu de acceptat, și aceasta din cauza comportamentului oamenilor politici la toate nivelurile, începând de la primarii unor amărâte de comune care devin automat niște stăpâni ai locului, procedând după bunul plac, ignorând legile, furând, călcând în picioare demnitatea "păstoriților", și până la posturile cele mai înalte în stat, justificându-și comportamentul cu autoritatea căpătată prin sistemul democratic de accedere la putere, așa-zisele alegeri democratice.

Cred că ar fi inutil să număr încă o dată efectele dezastruoase ale comportamentului politicianilor, contaminat de virusul iudeo-democrației, care sunt constatate de fiecare român pe pielea lui.

**Întrebarea care se pune este dacă există un sistem mai bun, mai compatibil și mai apropiat de interesele naționale,** mergând în profunzime până la amănuntul familiei în societate și, mai departe, până la individ?

**EXISTĂ** - și reprezintă o alternativă absolut valabilă, putând oricând să înlocuiască actualul comportament al politicianului iudaizat cu urmările bine cunoscute.

Dar să începem cu începutul: **Ce trebuie să facă un cetățean român pentru a deveni membru în unul din partidele existente azi în România?**

Să completeze o adeziune - și atât tot.

Ce știe el despre respectul partid? Ce vede la televizor, ce aude la radio și în mod excepțional poate mai și citește un ziar, este vreun ziar care îl învață, îi deslușește doctrina partidului? Exclus, nu există așa ceva. Alte mijloace de informare, nici atât. Arătați-mi și mie o broșură, o carte, orice, care să conțină doctrina și ideologia unui partid. **Deci, repet: ce știe un român când se hotărăște să devină membru al unui partid: că în politică este permis orice, că "politică este arta compromisului", că nu are nici un țel, nici un ideal, că griile față de marile probleme ale națiunii sunt cuvinte bombastice pentru el; că, mai nou, exact ca pe vremea comunistilor, nu are șanse de promovare în viața socială decât făcând parte dintr-o tabără și - eventual și de preferat - din tabăra la putere.**

Bine, o să ziceți, asta la început, până se dumirește omul de scopurile nobile ale partidului. Încă o dată, exclus! Ce învață cu trecerea timpului? Doctrina partidului? Rolul patriotic pe care îl are el și al lui? Devine mai bun, mai curat, mai atent la problemele naționale? Nici vorbă! Devine mai șmecher, mai versat într-un comportament specific iudeo-democrației, mai atent la privilegiile șefilor ierarhici, mai disprețuitor cu subalternii politici, atent în orice moment de unde bate vântul în partid și în viața politică în general.

Și mai departe? Iși dă seama că a început să se simtă în această atmosferă ca pește în apă, devine versat în acest slalom, învățat de acum să ocolească niște jaloane, căci altfel va fi descalificat etc. etc.

A intrat completând o adeziune și iese la capătul unui drum, mai lung sau mai scurt, în funcție de viclenie și renunțând la principii, o lichea de la care nu te poți aștepta să facă altceva decât ce vedem cu toții că face.

**Trebuie să fii ori naiv, ori handicapat, ca să aștepti mântuirea neamului de la aceste tinichele!**

Am omis ceva?  
**Există alternativă?**  
Aparent nu, dar categoric și nu numai teoretic, DA!

Alternativa o veți descoperi în momentul în care veți face constatarea că jaful a depășit toate limitele imaginabile, că suntem și sunteți tratați drept imbecili și că singura soluție este să vă implicați, cu orice risc, în schimbarea situației.

**O nouă revoluție? Nu, nici vorbă, sau dacă vreți, da, dar revoluția trebuie să aibă loc în mințile noastre, în sufletele noastre,** având ca urmare schimbarea concepției despre viață, despre scopurile ei în afară de supraviețuire, despre rolul cărămizii în construirea edificiului național, altul decât acesta propus de iudeo-democrație și acceptat ca un viol consensual.



Respingerea idealismului din relațiile sociale și politice, ignorarea preceptelor creștine, excluderea oricăror principii legate de adevăr, dreptate, echitate, compasiune și chiar bunătate, transformă viața politică într-o practică având din ce în ce mai puțină legătură cu viața propriu-zisă, o transformă într-o matematică fără reguli, rece, calculată, satisfăcând niște interese bine ascunse dar evident contrare binelui general.

Se situează cineva, ca organizare, ca organizație, ca scopuri și idealuri, la polul opus al acestui comportament dezumanizat, antinațional și anticreștin?

**A dovedit cineva în lumea politică și prin comportament în viața de toate zilele că există o alternativă la această "democrație"?**

**Există o alternativă verificată?**  
Da, doctrina legionară, Mișcarea Legionară!  
Cum se verifică aceste afirmații? Simplu, cu argumente incontestabile:

- Care este organizația politică cea mai urâtă de făuritorii comunismului - aceiași, de altfel, cu făuritorii iudeo-democrației? **Mișcarea Legionară!**  
- Până unde a mers această ură? Până la genocid.

- Care sunt cele două poluri opuse în viața politică contemporană? Legionarismul și iudeo-democrația!

- Care organizație politică a exclus prin legile sale compromisul politic? **Mișcarea Legionară!**

- Care organizație politică a dat fărâii cel mai mare număr de martiri? **Mișcarea Legionară!**

Aș putea să merg mai departe cu exemple dar cred că m-am făcut înțeles; nu am exagerat cu nimic; tot ce știți împotriva afirmațiilor mele poate fi oricând dovedit ca o minciuna, ca o intoxicare care a reușit după jumătate de secol de perseverență să ne prezinte în culorile cele mai sumbre, pentru că noi nu am avut niciodată posibilitatea de a ne apăra, de a contracara volumul imens al propagandei antilegionare.

Vă prezentăm mai de vreme mecanismele prin care un român poate intra într-un partid acceptat la ora actuală pe scena politică românească; vă arătăm cât de lesne se poate pătrunde în viața politică, având ca rezultat promovarea în vârful ierarhiei a unei lichele (exceptând personalități care au intrat în istorie și au sfârșit ca victime ale regimului iudeo-comunist; și ca o paranteză, nu observați că oricând apare în viața politică și socială un român de valoare, fiecare la nivelul lui, apar forțe - identificabile sau nu - care îl distrug sub o formă oarecare?

Nu este destul de evident pentru orice român că în momentul în care nu mai este dispus să cânte în corul condus de dirijori atât de ușor de identificat după aspect și comportament, începe împotriva lui un proces de marginalizare, mergând până la excluderea sub o formă oarecare din viața politică și socială?

Dar să revenim: prin contradicție, intrarea în Mișcarea Legionară este condiționată strict prin reguli care au menirea de a selecționa de la bun început pe viitorii legionari, căci există o probă de 1 până la 3 ani, timp în care un "membru" poate deveni purtător al cămășii verzi, uniformă emblemă a celor ce doresc să devină apostoli ai românismului și ai creștinismului.

Mă voi "mărgini" să prezint **cele șase legi de bază** pe care orice simpatizant care dorește să facă primul pas către Mișcarea Legionară, acela de a deveni "ucenic" (sub denumirea de "membru"), trebuie să le cunoască, să le accepte, să creadă fără limite în valoarea lor, în rolul lor de îndreptător al vieții, și pe care le găsește în **"Cărțica șefului de cuib"**, la dispoziția lui la momentul potrivit:

1. **Legea Disciplinei:** Fii disciplinat, legionar, căci numai așa vei învinge. Urmează-ți șeful și la bine, și la rău.

2. **Legea Muncii:** Muncește. Muncește în fiecare zi. Muncește cu drag. Răsplata muncii să-ți fie nu câștigul, ci mulțumirea că ai pus o cărămidă la înălțarea Legiunii și la înflorirea României.

3. **Legea Tăcerii:** Vorbește puțin. Vorbește ce trebuie. Vorbește cât trebuie. Oratoria ta este oratoria fapte. Tu făptuiești, lasă-i pe alții să vorbească.

4. **Legea Educației:** Trebuie să devii altul. Un erou. În cuib fă-ți toată școala. Cunoaște bine Legiunea.

5. **Legea Ajutorului Reciproc:** Ajuta-ți fratele căzut în nenorocire. Nu-l lăsa.

6. **Legea Onoarei:** Mergi numai pe căile indicate de onoare. Luptă, nu fi niciodată mișel. Lasă pentru alții căile infamiei. Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei.

Comentarii? Absolut inutile. Sunt legi pe care dacă nu le respecti, te autoexcluzi din rândurile Mișcării. **(continuare în pag. 8)**





## CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA MARTIE -

\*\*\*

A apărut ediția a II-a din **"CIRCULĂRI ȘI MANIFESTE"** - CORNELIU ZELEA-CODREANU (sub o nouă înfățișare), în Ed. Blasco din București.

Cartea a fost tipărită pentru prima oară în țară după 80 de ani (ultima publicare având loc în

1940), în 2009 și a fost lansată în iunie 2009, sub egida **"Cuvântului Legionar"**, cu ocazia împlinirii a 82 de ani de la înființarea Legiunii "Arhanghelul Mihail".

Veritabilă colecție de documente oficiale, **Circulările** Fondatorului Mișcării Legionare nu numai că întregesc imaginea dezvoltării și organizării acesteia, dar îi trasează definitiv linia politică și morală, constituind un îndreptar practic de activitate și atitudine, obligatoriu de urmat pentru orice legionar. Importanța volumului este deosebită nu numai pentru legionari, ci și pentru cei ce vor să cunoască adevărata ideologie de Dreapta.

Valabilitatea principiilor cuprinse în **Circulări** (normele de conduită, modul de selecție a membrilor, pregătirea cadrelor de conducere, criteriile de judecare a problemelor de ordin economic, social și politic etc.), a fost verificată din plin în practică, dovedindu-se concret la ce poate duce nerespectarea acestora (dezastrul politic și moral al așa-zisei guvernări legionare din 1940 și al Mișcării de sub conducerea lui Sima după moartea Căpitanului și a elitei legionare).

Cartea SE GĂSEȘTE în București, în librăriile "Eminescu" și "Sadoveanu", la librăriile nr. 42, 70, 108, precum și în țară, în librăriile din centrele **Carrefour** și **Divertis**; de asemenea, cartea poate fi comandată și la Ed. Blasco din București, str. Miron Costin nr. 19, sect. 1, tel.: 021

\*\*\*

Pe data de 2 martie (15 martie pe stil nou) s-au împlinit 105 de ani de la nașterea

celebrului poet român nationalist și creștin, RADU GYR (1905 - 1975), poetul **Mișcării Legionare**, autorul versurilor multor cântece legionare (Imnul **Mișcării**

Legionare, Imnul Muncitorilor Legionari, Imnul Moșă Marin, Imnul biruinței, Marșul legionarilor olteni), conferențiar universitar la Facultatea de Litere din București, comandant legionar și șeful regiunii Oltenia, deputat legionar de Muscel și Vâlcea în 1937, combatant pe front în prima linie în cel de-al doilea război mondial, martir al temnițelor comuniste - deținut politic la Aiud din 1948 până în 1964, autor al sute de poezii cuprinse în volumele:



Coperta cărții lansate în iunie 2009



Coperta ediției a II-a (2010)

"**Liniști de schituri**", "**Cerbul de lumină**", "**Cununi uscate**", "**Corabia cu tufăniți**", "**Poeme de război**", "**Sângele temniței**", "**Balade**", "**Stigmat**", "**Anotimpul umbrelor**", "**Ultimele poeme**" ș. a.

Deși este unul dintre cei mai reprezentativi poeți români - și cel mai de seamă al generației interbelice - laureat al mai multor premii ale Academiei Române și ale Societății Scriitorilor, Radu Gyr este omis cu obstinație din manualele școlare. Este omis tocmai pentru că este un poet legionar, adică **naționalist și creștin**! Așa cum nu se vorbește nici despre gazetăria lui Eminescu. Probabil că în curând noile generații vor afla că geniul național este autorul unei singure poezii, "**Somnoroase păsărele**"... (care nu deranjează pe nimeni)

"Doar izvoarele suspină, / Pe când codrul negru tace; / Dorm și florile-n grădină, / Dormi în pace!" Toată lumea va dormi (sforăi) în pace, criticii se vor "**ascunde în rămurile**", urmând exemplul păsărelelor, iar imnul național va răsună în van.

**"Deșteaptă-te, Române!"**

În pag. 15 vă oferim un **mărțișor**: două creații ale comandantului legionar Radu Gyr.

\*\*\*

lată și un model tipic de funcționare a Parlamentului, răsplata democrației cea plătită cu sânge în 1989: urmează rezumatul manevrei prin care UDMR a reușit să treacă prin Senat cu un act fătăș în contra integrității teritoriale a României.

Liderul PC din Covasna, Doru Feldiorean, califică macrorégiunea V drept "un atentat la siguranța națională, această regiune cuprinzând exact județele care au fost cedate Ungariei în 1940 cu ocazia Dictatului de la Viena", conform [www.observator.info](http://www.observator.info), 15 februarie.

Narează senatorul Iulian Urban de la PD-L, citat de aceeași sursă (desigur, scena a fost consemnată de mai mulți parlamentari):

"(...) la începutul ședinței Senatului, reprezentantul Guvernului (un secretar de stat de etnie maghiară) nu era prezent la dezbateri și s-a cerut să nu se dezbată legea fără ca el să fie prezent, astfel încât a fost lăsată la urmă.

Pe la 12:30, când s-a cerut să se ia în dezbatere proiectul de lege, în mod jenant parlamentarii UDMR părăsiseră sala de plen, rămânând liderul lor de grup care a cerut să se constate că nu mai există cvorum de ședință. S-a ajuns la această situație în care o lege care trebuia dezbătută în plenul Senatului a trecut prin adoptare tacită."

Această scenă cu vot câștigat prin absență spune totul despre instituția noastră legislativă: cum nu se putea mai prost, dușmanii declarați ai României sunt singurii care, în Parlament, nu se prăpădesc de lene și plictiseală. Udmeriștii nu dorm în Parlament. Nu dormeau nici când s-a constatat neîntruinerea cvorumului: plecaseră în grup, pentru un rezultat sigur, după cum fusese planificat.

V-ați putea gândi (de nenumărate ori am auzit asemenea replici) că "**numai la noi se poate una ca asta**", ceea ce este totalmente greșit: în anii 90, prin Parlamentul Franței a trecut într-un mod tot atât de fraudulos legea (prima din lume) care interzicea... negarea Holocaustului. Într-o sală aproape goală câțiva bezmetici au votat în locul colegilor absenți - pentru detalii consultați raritatea bibliografică "**Mituri fondatoare ale politicii israeliene**" de Roger Garaudy (un evreu mai onest decât am fi crezut că poate exista).

Să revenim: datorită sistemului euroregiunilor, prin care UE propune guvernare autonomă pentru fiecare asemenea subunitate administrativă, bazată pe limbă și etnie, chiar și transfrontalieră (structurarea continentului după modelul SUA), UDMR a obținut reactivarea "legitimă" a problemei Ținutului Secuiesc.

Dacă se împlinește voința oarbă de la Bruxelles, vom fi cu toții un mare boș, în care se vor amesteca

fantomele fostelor state componente, însă teritoriul odinioară cedat la Viena va aparține fantomei Ungariei, nu a României.

Maghiarii sunt mult mai anti-UE decât adormiții de români (a se vedea ce-și permite Partidul Jobbik, comparativ cu mișcările timide de la noi), dar firește că vor ști să profite de un asemenea cadou.

Liderul UDMR Harghita, Borboly Csaba, deși, când este în țară, se exprimă destul de voalat, a dat cu piatra în baltă la ziarul "Kronika" din Ungaria: "**Acest proiect de lege urmărește formarea unor regiuni de dezvoltare secuiești ca prim pas pentru obținerea autonomiei pe criterii etnice.** (...) În județele Harghita, Covasna și Mureș este omogenă istoria etnică, culturală, și chiar a economiei, dezvoltarea în comun a regiunii este un pas mai departe în gestionarea propriului destin". Domnule, nu știați că în România, țara pe care te prefaci că o reprezinți politic, noi urmărim și presa maghiară?

"Spune lucrurilor pe nume" și Kelemen Hunor, președintele executiv al UDMR (fost candidat la Președinția României): "**Noi, acum, în comisia de specialitate la Senat, asta încercăm să explicăm, că nu este un proiect în interesul UDMR, al seculilor, este un proiect în interesul României, al unei României mai moderne și mai eficiente.** (...) În interesul unei României mai eficiente, adică mai mici, vrei să spui? Ce-ai fi făcut dacă te-ar fi pus "poporul" pe tine președinte, ai fi cedat Ardealul imediat Ungariei, sau ai fi așteptat până a doua zi dimineața? Noroc că nu te-a pus pe tine, ci pe Băsescu, care... Marele apărător al fiecărei palme de pământ românesc, de la care ne obișnuisem cu declarații energice - pe care, desigur, nu le mai credem - nu s-a prea făcut auzit în vacarmul unguresc. Ca și pentru Carol al II-lea la vremea lui, și pentru Băsescu vin momente în care se bate zgomotos cu pumnii în piept, ca și momente în care se face mic și "cuminte". După cum se ridică sau coboară bagheta dirijorului. Ce păcat că se cântă o simfonie a distrugerii! În toila acestui circ, președintele a valorificat din plin oportunitatea de a... tăcea. Știam noi că așa va face.

\*\*\*

Și cartea scrisă de șeful actual al organizației legionare, NICADOR ZELEA-CODREANU, a fost din nou tipărită, fiind la cea de-a II-a ediție în mai puțin de un an.

Întrucât cartea (lansată, ca și "Circulări și manifeste", de care am vorbit mai sus, în urmă cu jumătate de an, cu ocazia împlinirii a 82 de ani de la înființarea Legiunii "Arhanghelul Mihail") s-a vândut ca pâinea caldă, existând în continuare numeroase cereri, editorul (Lucman) a hotărât tipărirea celei de-a doua ediții pe cheltuală proprie. De aceea cartea nu necesită nici o recomandare suplimentară, ci ne limităm la a vă informa că "**MIȘCAREA LEGIONARĂ - EXPRIMĂRI NECENZURATE**" tratează probleme de actualitate, prezentând SOLUȚIILE Mișcării Legionare în diverse probleme la ordinele zilei, dar cuprinde și pagini de istorie națională și legionară absolut necesare românilor care intră în contact cu adevărata ideologie de dreapta după zeci de ani de îndotrănare iudaică; totodată, cititorul va găsi în această carte și luări de atitudine față de atacurile la adresa Mișcării Legionare din partea unor persoane mai mult sau mai puțin publice și față de unii impostori care declară că ar face parte din Mișcarea Legionară.

Ca și "Circulări și manifeste", cartea se găsește în librăriile din București și din țară și la Ed. Blasco.







## VÂLCEA

Să ne continuăm excursia pe un drum ce urcă și ne duce în inima muntelui, la stațiunea Voineasa.

Este păcat că în apropiere de comuna Brezoi nu există un indicator la întretăierea șoselei naționale cu un drum forestier care duce la **cascada Lotrișor**. Drumul este splendid, taie pădurile dese de fagi și stejari, mergând paralel cu vijeliosul Lotrișor care și-a croit albie în lupta cu roca dură a muntelui. Cascada lasă amintiri de neuitat, apa prăvălindu-se cu zgomot de la o înălțime de 60-70 m.

În comuna **Brezoi**, aflată pe Valea Lotrului, la 3 km mai în amonte de vărsarea acestuia în Olt, se află biserica de lemn „*Intrarea în biserică a Maicii Domnului*” clădită în stil vâlcean, din bărne groase cu acoperiș din șită.

Tot în amonte, la 3-4 km, se găsește o păstrăvărie cu sută la sută șansă la pescuit – nu cu undița, ci cu plasă! – cu posibilitate de cumpărare.



muntelui și în liniște deplină: **lacul Vidra** și cabana Obârșia Lotrului care face joncțiunea cu șoseaua alpină Sebeș – Novaci.

După ce am brăzdat de la un capăt la altul frumosul județ Vâlcea, îl părăsim, cu dorința de a-l străbate din nou într-un viitor apropiat.

În drum spre autostrada Pitești – București, la 22 km de Râmnicu Vâlcea, să facem ultima escală în **Bălcești**, locul natal al lui Nicolae Bălcescu (1819-1852). Aici se află muzeul memorial care-i poartă numele; casa păstrează biblioteca, tablouri și obiecte care amintesc de epoca și de familia Bălceștilor.

Ajungem și la **Voineasa**, stațiune relativ nouă, întemeiată în urmă cu cca. 35 de ani, unde călătorul are la dispoziție hoteluri și vile și, mai ales, posibilitatea de a face excursii în aerul curat al

Și tot aici se află mormântul preotului comandant legionar al Bunei Vestiri, **Ion Dumitrescu-Borșa**, în curtea bisericii.

## PRAHOVA

Să parcurgem județul cu cele mai cunoscute stațiuni montane din țară, care se întind de-a lungul râului Prahova.

### Ploiești

Reședința jud. Prahova este orașul Ploiești, aflat la linia de contact dintre câmpie și dealurile subcarpatice, important nod feroviar și rutier.

Orașul are o zbuciumată istorie, dar nu voi scrie despre trecutul lui, ci de începutul dezvoltării sale care a pornit de la **Râfov**, unde în 1856 Marin Mehedinteanu a înființat **prima rafinărie** pentru prelucrarea petrolului aflat în mari cantități în împrejurimi. Acesta a fost doar începutul: câteva decenii mai târziu la Ploiești și-au stabilit sucursalele unele dintre cele mai mari trusturi petroliere din lume.

Orașul are un puternic potențial industrial dar și o viață culturală intensă, aici funcționând Teatrul „Toma Caragiu”, un teatru de estradă, un altul de păpuși, o filarmonică, un centru universitar.

În centrul municipiului se află **Palatul Culturii**, o construcție impunătoare începută în 1912 și terminată după primul război mondial. Clădirea, ridicată în stil neoclasic, are în fața **Statuia Libertății** care evocă evenimentele din 1870, când orașul s-a declarat... **republică** „*Republica de la Ploiești*” a ținut mai puțin de 24 de ore; a fost o conspirație antimonarhică care dorea să organizeze o lovitură de stat (la Ploiești) care să-l răstoarne pe Carol I (din București). Complotiștii au preluat Prefectura și telegraful și au proclamat „republica” în fața a 300 de ploieșteni adunați în centru. Evident că totul s-a oprit aici, ordinea fiind rapid restabilită. Evenimentul a fost tratat de I.L. Caragiale cu ironia lui caracteristică, în comedia „De-ale carnavalului”.

În **Palatul Culturii** sunt deschise câteva muzee, cele mai spațioase săli fiind cele de etnografie și artă populară și cele de științe naturii.

De un mare interes se bucură **Muzeul Ceasului**, unde se pot vedea ceasuri care au aparținut lui Constantin Brâncoveanu, Al. I. Cuza, V. Alecsandri, George Coșbuc, Al. Xenopol și altor figuri de seamă din trecutul țării. Se remarcă frumosul ceas monumental care a aparținut lui Ludovic al XIV-lea, al cărui mecanism funcționează și astăzi cu precizie, ceasul de masă cu pendul din epoca lui Ludovic al XV-lea, ceasul pe care țarul Rusiei, Alexandru al II-lea, l-a dat în dar ispravnicului de Prahova pe când se afla în trecere spre frontul războiului cu turcii



(1877), și diferite alte ceasuri achiziționate prin strădania prof. N. Simache.

**Muzeul de Arte Plastice**, omagiat într-o clădire monument de arhitectură, ridicată în 1940 în stil neoclasic, prezintă în 14 săli lucrări de pictură, grafică și sculpturi, semnate de artiști clasici și contemporani români, printre care Th. Aman, N. Grigorescu, Șt. Luchian, O. Băncilă, N. Tonitza, D. Paciurea, I. Jalea, I. Irimescu.

**Muzeul de Istorie** cuprinde un material bogat, adunat de-a lungul anilor prin săpături efectuate în județ: piese numismatice care formează **Tezaurul de la Sihăteni**, o copie a tezaurului „Cioșca cu pui” de la Pietroase, peste 1800 de documente istorice și alte, piese, obiecte legate de dezvoltarea breslelor și a comerțului etc.

**Muzeul Petrolului**, unicul din țară, înfățișează aspecte ale activității de valorificare a petrolului, din cele mai vechi timpuri și până în zilele noastre. Se pot vedea aici o serie de machete și documente, instalații de foraj, diverse utilaje petroliere care reconstituie evoluția industriei petrolului din România.

Terminăm turul muzeelor ploieștene cu cel memorial **I.L. Caragiale**, aflat într-o clădire cu arhitectură românească din sec. XVII-lea, Casa Dobrescu, cu prisma înaltă susținută de stâlpi din lemn sculptați, cu pereții împodobiți cu structuri

florale, după moda europeană a secolului. Muzeul are cinci camere și păstrează biroul de lucru al marelui dramaturg și alte obiecte personale, scrisori, afișe de teatru cu piesele sale, fotografii de familie, macheta casei din satul în care s-a născut scriitorul.

O construcție interesantă o constituie **Halele Centrale** (1937), realizată de arh. Tudor Soculescu, având o cupolă închisă într-un pătrat de 37 de metri, nesusținută de stâlpi.

Tot în centrul localității se află bustul lui I. L. Caragiale, opera sculptorilor Coman și Damian, iar în Piața Gării de Sud se înalță **Monumentul Vânătorilor**, ridicat în cinstea ostașilor prahoveni care au smuls steagul turcesc de pe reduta Griviței în 1877.

Dintre **numeroasele biserici** („Sf. Ilie”, „Sf. Vineri”, „Maica Precista”, „Sfinții Voievozi”, „Sfinții Împărați”, „Sf. Gheorghe”, „Sf. Ioan”, „Sf. Nicolae”, „Buna-Vestire”, „Sf. Vasile” ș. a.), trebuie neapărat văzută cea cu hramul „**Sfinții Apostoli**”, clădire a lui **Matei Basarab** (1633).

Să părăsim Ploieștiul după ce am vizitat obiectivele amintite și să ne îndepărtăm spre cea mai frumoasă zonă a județului, **Valea Prahovei**.

Facem primul popas, de numai 10 minute, la **Bănești**, pentru a fotografia **monumentul lui Aurel Vlaicu** care s-a prăbușit cu avionul său aici, în 1913.

### Câmpina

Ne abatem apoi de la șoseaua națională cale de 3 - 4 km, pentru a ajunge în orașul Câmpina, aflat la o altitudine de 310 m.

Numele localității apare prima oară în documente la 1502, iar în 1890 s-au forat aici primele cinci sonde, ca în 1895 să se construiască rafinăria „**Fabrica Nouă**”, pe atunci cea mai mare din Europa.

În oraș, în afara centrului unde s-au construit blocuri, sunt multe vile cu livezi și grădinițe de flori, cu aspect îngrijit, vesel.

Dar am venit în acest oraș pentru a vizita două puncte de mare atracție: primul este **Muzeul memorial Nicolae Grigorescu** (aici a locuit cel mai mare pictor român până la moartea sa), iar al doilea obiectiv este **castelul** construit de marele lingvist, istoric și scriitor **Bogdan Petriceicu Hașdeu** (1838-1907) în amintirea fiicei sale, **Iulia Hașdeu** (1869-1890), talent literar precoce, poetă romantică, stinsă din viață la vârsta de 21 de ani.

(continuare în pag. 13)

Emilian Georgescu





# Istoria necenzurată

## REGIMURI AUTORITARE SALUTARE

La începutul editorialului dl. Nicador Zelea-Codreanu observă, în treacăt, că: **"diverse dictaturi au reprezentat punctul de cotitură al existenței unor state care, sub respectivele guvernări autoritare, au trecut, au făcut pasul decisiv de la subdezvoltare și nesiguranță, la industrializare, modernizare, stabilitate și legitate. (...) având o tentă naționalistă, au fost socotite și tratate de iudaism ca niște catastrofe sociale"**.

M-am gândit că mulți cititori nu cunosc măcar în linii mari ADEVĂRUL ISTORIC și că ar fi binevenit un mic articol pe tema regimurilor autoritare naționaliste din câteva țări, numite de iudaism "dictaturi".

### PORTUGALIA

În prefața cărții **"Salazar și revoluția din PORTUGALIA"**, autorul ei, Mircea Eliade, își propune să răspundă la două întrebări fundamentale:

1. **"Este realizabilă istoricește o revoluție făcută de oameni care cred, înainte de toate, în primatul spiritualului?"**

2. **"Cum s-a putut ajunge la o formă creștină a totalitarismului în care statul nu confiscă viața celor ce-l alcătuiesc și persoana umană își păstrează toate drepturile sale firești?"**

Concluzia cărții este că REVOLUȚIA MORALĂ ȘI POLITICĂ A LUI SALAZAR A REUȘIT.

ANTONIO DE OLIVEIRA SALAZAR (1889 –

1970) a făcut întotdeauna deosebirea dintre **democrație** și **DEMOFILIE**. A fost un **DEMOPIL**, și **NU** un **democrat** - ca și **Corneliu Zelea Codreanu**, de altfel. (**demofilia = dragoste de popor, care nu este totuna cu democrația** - care înseamnă conducerea poporului de către popor).

După primul război mondial Portugalia se afla într-o gravă criză economică, cu toate că participase la conflagrație de partea taberei învingătoare, a Aliatilor: finanțele țării erau dezastruoase, bugetele erau deficitare la toate nivelurile, Parlamentul și administrația erau corupte.

Tânăr profesor de Economie politică și de Finanțe de la Universitatea de Drept din Coimbra, Salazar primise conducerea Ministerului de Finanțe, dar renunțase după trei zile, dându-și seama că **nu va putea realiza nimic cu un guvern neputincios**. Două ani mai târziu, în 1928, la solicitarea președintelui țării, mareșalul Carmona, Salazar a acceptat să preia conducerea Ministerului de Finanțe, cu o condiție absolută: **controlul tuturor cheltuielilor și al deciziilor financiare din țară**.

Salazar **nu era un politician de profesie**, era un om de bibliotecă și de catedră, un specialist. Noul ministru de Finanțe a cerut puteri nelimitate, declarând că în caz contrar se va reîntoarce la Universitate, dar de data aceasta pentru totdeauna, afirmând: **"Țara are toată libertatea, să cerceteze, să facă observații cuvenite, să discute, dar va trebui să se supună ori de câte ori voi găsi de cuviință să poruncesc"**.

Măsurile au fost pe cât de simple, pe atât de eficiente:

- s-a reorganizat administrația publică;
- s-a lichidat datoria externă a țării;
- s-a demarat un program vast de înzestrare a țării (construirea de șosele și căi ferate);
- s-a reorganizat creditul, s-a creat un sistem de impunere și percepere a impozitelor pe baze raționale și s-au suprimat cumulumul, sinecurismul și a clientela politică;
- s-au pus bazele organizării corporative, a fost încurajată inițiativa particulară și s-au reglementat condițiile de muncă ale salariaților (totodată garantându-se proprietatea privată).

Sub controlul statului s-a creat o economie autodirijată, capabilă să asigure în fiecare ramură economică solidaritatea intereselor capitalului și ale

muncii, precum și echilibrul dintre diferitele ramuri economice.

În acest mod simplu și eficient moneda națională a devenit una dintre cele mai stabile monede europene, bugetele s-au echilibrat și au devenit chiar excedentare, finanțele s-au însănătoșit și s-a asigurat propășirea generală a țării.

În condițiile în care situația internațională era gravă, criza economică începută în Statele Unite repercutându-se și în Europa, **Portugalia a fost una din puținele țări europene neafectate de criză** – alături de Italia fascistă, Germania nazistă și Spania franchistă.

Rezumând, însănătoșirea financiară s-a realizat prin ordinea instaurată în veniturile și cheltuielile țării, prin instituirea unui regim strict de economii.

Salazar a dirijat întreaga politică a statului, instituiind un regim **AUTORITAR (NU totalitar, cum îl prezintă unii denigratori)**, un regim de disciplină socială, politică și, în primul rând, de ordine economică. Bugetele întocmite și supervizate de Salazar s-au încheiat cu excedente importante, pentru prima dată în istoria ultimelor veacuri Portugalia cunoscând asemenea situație.

Cel mai longeviv conducător european al sec. XX - a condus Portugalia timp de 42 de ani (1928 – 1970) - Salazar a creat Statul Nou și de aceea a avut susținerea întregului popor. Acesta este și motivul pentru care, la concursul național **"Mari portughez"** care a avut loc în 2007, Antonio de Oliveira Salazar a fost desemnat drept cel mai mare portughez al tuturor timpurilor, câștigând, detașat, o victorie răsunătoare împotriva a mari regi, exploratori, poeți și politicieni din întreaga istorie a țării. (În România, într-un show similar, Ștefan cel Mare a fost apreciat ca fiind cel mai mare român, motiv pentru care mediocrul dar mediatizat scriitor Mircea Cărtărescu l-a taxat pe români ca "retrograzi" și "intoleranți"!)

De altfel, reacția "democraților" portughezi a fost similară cu a lui Cărtărescu: u.

### ITALIA

Situația Italiei după primul război mondial era foarte asemănătoare cu a Portugaliei și a celorlalte țări europene: **criză economică, șomaj foarte mare, instabilitate politică**. Acesta a fost momentul în care a apărut în viața publică **BENITO AMILCARE ANDREA MUSSOLINI** (1883 – 1945) care a reușit să redreseze spectaculos situația economică a țării sale. Sub conducerea fascistă Italia a devenit, dintr-o țară "de mână a doua", o putere mondială.

- Fost socialist în tinerețe, redactor al ziarului partidului, Mussolini și-a schimbat opțiunile politice după primul război mondial, când a fost combatant pe front, realizând pericolul reprezentat de socialism pentru țara sa: **"Socialiștii au creat un stat în stat... și acest stat este mai tiranic, mai neliberal și mai trufaș decât cel dinainte; acesta este motivul pentru care ceea ce facem noi astăzi este o revoluție care să dărâme statul bolșevic, urmând să ne răfuim apoi cu statul liberal care rămâne"**. Ca atare, și-a înființat propriul ziar, "Il Popolo d'Italia", și a pus bazele unei mișcări care să se opună bolșevizării Italiei. Aceasta, **"Fasci di Combattimento"** ("Grupul de Luptă"), promova atât naționalismul, cât și reforma socială, și s-a bazat pe clasa de mijloc a societății: ofiteri demobilizați, studenți, fermieri și țărani înstăriți.

Fasciștii au ocupat primăriile, palatele telefoanelor și gările orașelor din nordul Italiei, în timp ce alte coloane de fasciști se îndreptau spre Roma, pe căi rutiere și ferate; pentru a evita un război civil, întrucât guvernul era măcinat de neînțelegeri între diversele facțiuni, regele Victor Emmanuel I-a cerut lui Mussolini să accepte **postul de prim-ministru al Italiei** - funcție pe care a deținut-o timp de 21 de ani.

Mussolini a inițiat un program economic dovedit a fi salutar. Acesta cuprindea, printre altele:

suprimarea speculațiilor băncilor și ale bursei, desființarea companiilor de acțiuni și confiscarea venitului neproductiv, reorganizarea producției pe bază de colaborare și participarea directă a muncitorilor la profituri. A susținut dezvoltarea economică unitară a țării, dezvoltând concomitent agricultura și industria. Astfel, mlaștinile imense din Valea Padului au fost asanate și redat agriculturii, Italia ajungând să ocupe locul doi în lume în privința producției de legume, struguri și vin, și a dezvoltat industria constructoare de mașini: aeronautică, navală, de automobile și de utilaje agricole, precum și industria petrochimică; totodată, a pus bazele infrastructurii moderne de azi, prin construcția de drumuri.

A reușit să controleze marea capital și să stăvilească abuzurile și corupția, a organizat poliția și a distrus Mafia siciliană.

Prin programele economice și politice aplicate a fost eliminat șomajul, astfel încât în patru ani țara a reușit să iasă din criza de după război, iar noua criză economică mondială din 1929 nu a avut nici un efect asupra ei.

Toate aceste măsuri au asigurat regimului fascist popularitate. Dar după intrarea în război (1940) și după înfrângerile suferite în Grecia și în Egipt, opoziția a început să-și manifeste nemulțumirile, acestea crescând pe măsură ce înfrângerile veneau una după alta. **Regele Victor Emmanuel, ajutat de votul de neîncredere dat lui Mussolini de șeful Marelui Consiliu Fascist, Dino Grandi, l-a demis pe acesta din funcția de premier în 1943 și a ordonat arestarea lui, iar noul prim-ministru, mareșalul Pietro Badoglio, a anunțat capitularea necondiționată a Italiei.** (Cum, "dictatorul" a fost DEMIS?! Cum e posibil așa ceva, să demiti un dictator? Poate să-l dai jos prin lovitură de stat! Dacă ai citit cu atenție, am precizat faptul că Mussolini a fost, de fapt, **prim-ministru, NU dictator, cum tot auziți peste tot azi!** Era supervizat de Marele Consiliu Fascist și de rege!) Trupele germane au ocupat centrul și nordul Italiei, iar patru zile mai târziu un comando de parașutiști condus de Otto Skorzeny l-a eliberat pe Mussolini, fapt ce a permis crearea unui nou stat fascist, **Republica de la Salò** - care și-a încetat existența în aprilie 1945, când germanii au intrat în retragere către granița cu Austria. Mussolini, împreună cu câțiva miniștri și câțiva conducători fasciști, a încercat să se refugieze din țară, dar a fost capturat de comuniști și împușcat, iar trupul său neînsuflit a fost dus la Milano și spânzurat de picior în centrul orașului.

### GERMANIA

În 1933, când **ADOLF HITLER** (1889 – 1945) a preluat puterea, Germania avea un deficit de șapte miliarde mărci aur, la care se adăuga o datorie externă de șaptesprezece miliarde mărci aur, și avea peste 6 milioane de șomeri.

Odată ajuns la putere - prin alegeri democratice, nota bene! - Hitler a respectat promisiunile făcute în cartea sa, **"Mein Kampf"**: a acționat pentru refacerea economică a Germaniei, a scos țara din criză și a redus drastic șomajul în mai puțin de patru ani (în 1937 doar 350.000 de oameni erau șomeri), ceea ce i-a asigurat un larg sprijin în partea populației. Unii obiectează că resorbirea șomerilor a fost mult facilitată de industria de război, dar, conform statisticilor angajărilor de atunci, sectoarele unde s-a înregistrat cea mai mare creștere au fost: construcția de șosele, de locuințe, asanarea regiunilor mlaștinoase și industria textilă și constructoare de mașini, doar 15% dintre șomeri lucrând în industria de armament.

Între 1933 și 1936 industria a crescut în medie cu 17% pe an, iar PNB (produsul național brut) al Germaniei a crescut cu o rată anuală de 9,5%.

**[continuare în pag. 8]**

Nicoleta Codrin





# Atitudini

## PSIHOZELE ÎNTELEPȚILOR SIONULUI

### Ridiculizarea "teoriei conspirației"

Ne-am săturat de expresia "teoria conspirației" încadrată de ghilimele ironice în atâtea conversații mondene. Știm că toată lumea vrea cu orice preț să-și protejeze visul frumos despre libertate, progres și umanitatea care se îndreaptă către un viitor luminos.

**Din nefericire, cea mai facilă cale de a păstra un vis constă în a nu deschide ochii, refuzând să te trezești.**

În sensul propriu, expresia "teoria conspirației" este corectă: nu ne referim la un adevăr recunoscut de toată lumea, astfel încât trebuie să ne mulțumim cu cuvântul "teorie"; de asemenea, nu este vorba de un atac fătș, ci de ofensiva ascunsă (ce-i drept, destul de prost) a unui număr mic de oameni, prin urmare este o **conspirație**. Acel cuvânt excesiv de indulgent, "oameni", este până aici singurul impropriu folosit, la care ne obligă, totuși, decența gazetărească.

Însă atunci când cineva îți aruncă în obraz un "hai, dom'le, și tu crezi în teoria conspirației?", cu un aer condescendent, după ce în prealabil nici nu te-a ascultat, înțelegi că ar fi fost mai productiv să vorbești cu plantele, câinii și pisicile. Și mai sigur, pentru că din ultimele trei categorii menționate nu face parte nici un turnător, în timp ce (ați observat și dvs.?) printre homo sapiens-ii locali reapare această "modă"... Să fie de sufletul lui Ceașcă, acolo unde o fi!

Ironia gratuită nu este actul reflex al unui cetățean care își apără cu disperare iluziile și, de cele mai multe ori, nici prefăcătorii unuia care se teme că pereții au urechi. Este o predispoziție creată cu nesfârșită perseverență mediatică; nici nu ne-am fi așteptat la altceva, având în vedere că autorii "conspirației" își pot manipula propriul mit prin mass media, pe care au infestat-o de peste un secol. Dacă "zvонul" nu a putut fi înăbușit, el a fost captat și redirecționat subtil:

Dacă ai dubii în ceea ce privește istoria oficială a sec. XX, dacă îți trece prin minte că neevreii la Hollywood sunt ca urșii polari la Paris, sau că Stalin nu ar fi fost chiar rus, rezultă, în ochii interlocutorului pe care ai încercat zadarnic să-l informezi, că ești de tot răsul sau că excesul de alcool dăunează grav sănătății.

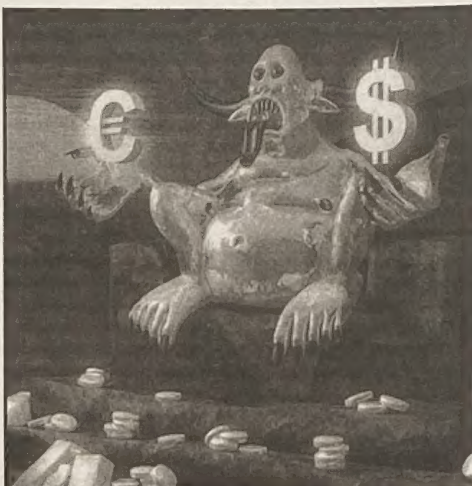
Apropos de înăbușirea "zvонului", desigur că nici nu se dorește așa ceva: realitatea atât de mizerabilă și-ar crea singură mâine un nou zvон, dacă cel de astăzi ar fi cumva eradicat. Ceva ESTE putred, însă acest "ceva" depune mai mult efort în a arăta lucruri putrede acolo unde nu sunt, decât pentru a se ascunde pe sine. Strategia merge, însă numai datorită indolenței și lehamitei care au fost inoculate maselor ("opinia publică"). Dacă vom fi în curând martorii unei limitări drastice a libertății de transfer pe internet, tot atât de curând librăriile, chioșcurile și stațiile de autobuz se vor umple de "teoria conspirației", în sute de romane și publicații fanteziste, fabricate de o armată de Dan Brown, ca nu cumva să ne treacă prin cap să gândim singuri. (Sunt deja pline, dar atunci vor da pe dinafară.)

### Punctul culminant: "Protocoalele"

De multe ori involuntar, oamenii se caracterizează cel mai bine singuri.

Ca să înțelegi de ce Horia Sima (scuzați divagația) nu poate fi legionar, ai putea să-l citești pe Borșa, pe Papanace sau atâtea alții care l-au criticat, dar nimic nu este mai convingător decât lectura cărților scrise de Sima însuși: pur și simplu mărturisește "printre rânduri" toate prostiile și crimele comise, toate abaterile de la linia legionară, încercând în mod pueril să se scuze și sfârșind în a cădea în plasa propriilor explicații trasă de păr (am spus "printre rânduri", dar nu printre rânduri a dispărut în Germania, ci printre degetele lui Antonescu, în portbagajul unei mașini). Nimeni nu are astăzi pretenția să scrierile lui nu i-ar aparține, atâtea doar că unii sunt legați la ochi, crezând că tot ceea ce citesc este minunat.

Tot astfel, pentru a înțelege conspirația evreiască, ai putea citi o întreagă bibliotecă, inclusiv destule volume mai



dure decât "Mein Kampf", desigur toate greu de găsit astăzi, când suntem atât de "liberi" să ignorăm, dar nu și să aflăm adevărul. Dar nimic nu se compară cu mărturisirea directă făcută în "PROTOCOALELE ÎNTELEPȚILOR SIONULUI".

Invers față de exemplul anterior, nimeni, căzându-i această "biblie satanică" în mâini, nu are pretenția că citește ceva minunat, numai că unii, din nou, citesc legați la ochi. Pur și simplu, cu ei deschiși nu poți crede că sunt false; și totuși unii așa cred.

Înainte de a compara unele articole din "Protocoale" cu prezentul sau istoria recentă, considerăm necesare două lămuriri:

1. Deosebit de suspect este stilul exprimării, care îi face pe mulți să creadă că este un fals, nemaicautând nici o dovadă. Pur și simplu, nu sună serios, arată ca o lucrătură de mântuială... pentru a denigra nevinovata și pribeaga națiune evreiască.

În titlu ar fi, chipurile, vorba de niște înțelepți, în timp ce textul pare scris de psihopați ("am sucit cu mare ușurință capetele acestor nemernici de creștini"). Totuși, cuvântul "înțelepți" apare în unele traduceri, ca în cea germană ("Die Protokolle der Weisen von Zion"), iar în altele nu. În engleză, de exemplu, ei sunt "the elders of Zion", adică bătrânii, seniorii, mai degrabă decât înțelepți.

2. Multe surse folosesc termenul "plagiat" mult mai frecvent decât pe cel de "fals". Cu alte cuvinte, aceste monstruoziități au fost scrise mai demult, dar "desigur" că nu era evreu și nici nu vorbea despre evrei. Acest punct de vedere merită a fi detaliat, pentru a înțelege că toate argumentele de acest fel atarnă, tipic evreiesc, de un fir cât se poate de încălțit și de subțire:

### "O minciună periculoasă: Protocoalele înțelepților Sionului"

Urmează un scurt rezumat al "informației" de pe site-ul [www.ushmm.org](http://www.ushmm.org) (United States Holocaust Memorial Museum). Acesta, desigur, este o sursă în nici un caz credibilă (Doamne ferește!), dar oficială, așadar nu vreun incompetent care să își spună și el părerea, necerută de nimeni.

Motto-ul site-ului: "Dacă vreo scriere putea duce la ură în masă, aceasta este Protocoalele înțelepților Sionului... Această carte este plină de minciuni și calomnie" - Elie Wiesel, laureat al Premiului Nobel (exact pentru minciuni și calomnie, așa că ar trebui să știe ce spune).

Înainte de a trece la un scurt istoric al apariției și publicării "Protocoalelor", site-ul le proclamă "fictiune", negând din burta existența conspirației, cu un aer prietesc, cum ar spune "bau-bau nu există, poți să dormi liniștit, puile". Semnificativ este că ei nu au nici un Irving Zundel sau Leuchter care să-și fi sacrificat cariera și libertatea pentru această negație.

Prima publicare cunoscută a fost în 1903, într-un foileton al ziarului "Znamia" din Sankt Petersburg, fiind o versiune incompletă. Varianta care a ajuns să fie tradusă în zeci de limbi provine însă dintr-o carte publicată în 1905 de Serghei Nilus.

După măcelul din 1917 din Rusia, care, în sine, strigă la cer autenticitatea **Protocoalelor**, emigranții antibolșevici au răspândit **Protocoalele** pe unde și cât au putut, adică peste tot (Europa, SUA, America de Sud, Japonia, țările arabe etc.) și destul de mult (nenumărate ediții).

Începând din 1920, industriașul american Henry Ford a publicat articole despre acest subiect, atât în ziarul "The Dearborn Independent", în proprietate personală (ce vremuri, să nu fie toate ziarele în mâna evreilor și, culmea, în America!). Articolele au fost incluse ulterior și în cartea sa, "Evreul internațional" care, de asemenea, s-a bucurat de o largă răspândire, în cel puțin 16 limbi, după cum precizează site-ul citat. Acesta uită, apoi, să precizeze că Ford a fost făcut una cu pământul până ce a retractat totul, că a fost umilit și depozat de afacerea lui cu automobile - însă, oricum, mesajul lui rămâne un "epur si muove" al sec. XX.

Desigur că regimul național-socialist din Germania și-a bazat propaganda pe **Protocoale**, și bineînțeles că Hitler și Goebbels au laudat îndrăzneala atât de scump plătită a lui Ford.

Apoi, în 1941, Theodore Kaufmann și-a lansat și el cartea "Germania trebuie să piară" (în SUA, stat democrat, neaflat pe atunci în război cu nimeni), care a devenit imediat un best-seller al propagandei naziste. De altfel, nimeni nu a pretins vreodată că și aceasta ar fi un fals, ori că n-ar fi fost scrisă de un evreu.

Urmează partea cea mai interesantă: ziarul londonez "Times" a identificat în 1921 o satiră franceză și un roman din Prusia, anterioare **Protocoalelor**, după care acestea ar fi fost "plagiate". Este vorba de "Dialog în iad între Machiavelli și Montesquieu" (Maurice Joly, 1864) și "Biarritz" (Hermann Goedsche, 1868). Desigur, când vom găsi aceste două cărți, "Cuvântul Legionar" va produce un articol special, în care le vom comenta pe larg. Până atunci, este suficient să vă reamintim că planul iudaic funcționa destul de bine și pe vremea lui Iisus Hristos, fapt pentru care **Noul Testament** este, de asemenea, o sursă care îi deranjează pe evrei. Prin urmare, chiar dacă s-ar găsi și o scriere feniciană sau hieroglifică din seria "Lucrări plagiate de înțelepții Sionului", situația nu s-ar schimba cu nimic.

Printre alte "înalte autorități morale", însuși Senatul SUA (închipuiți-vă!) a emis un raport în 1964 în care decretă că "Protocoalele" au fost "fabricate". Cât de "fabricate"? Cât promisiunile electorale ale lui Roosevelt că America nu va intra în război? Sau, mai recent, cât povestea cu armele de distrugere în masă din Irak?

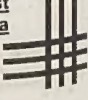
Nu putem părăsi această sursă de desfătări înainte de a menționa că "obraznicii" din lumea arabă (conform [www.ushmm.org](http://www.ushmm.org)) predau **Protocoalele înțelepților Sionului** la școală și fac desene animate pentru copii pe această temă. Acum înțelegeți ce înseamnă adevărata libertate? De ce au americanii ceva cu arabii, credeți că le vor petrolul? Aventura din Irak a costat deja cât tot petrolul din țările arabe, este vorba de trilioane de dolari!

Și, desigur, site-ul mai face și o invitație implicită, dar deloc subtilă, la restrângerea libertății de trafic pe internet, de care vorbeam mai devreme. Ca să nu se mai propage atâtea "minciuni periculoase"...

### Suferințele noastre, tot o minciună periculoasă?

Un singur om dintre cei ce au asistat la redactarea "frumosului" text care condamnă omenirea la veșnică bovinitate, a avut dorința (și extraordinarul curaj!) de a divulga existența acelui plan sinistru.

O fi fost oare un mincinos? Să fie oare scrierile lui Serghei Nilus, care a preluat integral manuscrisul, la fel de adevărate ca și jurnalul Annei Frank (fals dovedit, recunoscut, deși continuă să fie publicat pentru prostii)? Toți cei care, strunți de stăpânii lor sau protejându-și propria "inocență", strigă în cor acest lucru, vor fi nevoiți, cel puțin, să recunoască un fapt obiectiv: **Protocoalele au fost redactate în 1903 (în ipoteza că le-a**





# fabricat ziarul "Znamia"), dacă nu mai devreme. Dar ce scrie în ele a devenit, de atunci și până astăzi, atât de real, încât nici măcar regimul stalinist nu ar mai putea rivaliza cu începutul de mileniu III în acuratețea ilustrării Protocoloalelor!

"Oratorii noștri vor vorbi atât de mult, încât toată lumea va fi obosită de a-i mai auzi.

Trebuie să buimăcim opinia publică, răspândind din diferite părți și vreme îndelungată atâtea păreri care se bat cap în cap, încât creștinii vor sfârși prin a se pierde în labirintul acesta și prin a înțelege că e cu mult mai bine să n-ai nici o părere în politică."

Bolșevismul a ilustrat prea puțin această directivă, și totuși cei care fugeau de Lenin (Ulianov) și de Stalin (Djugașvili), au transmis-o Occidentului. Nu prea a fost vorba de așa ceva nici în regimul comunist din România - se aplica teoarea, pumnul în gură, fără atâtea subtilități! Ea se verifică însă magistral în zilele noastre, când, crezându-se libere, așa cum sub Ceaușescu nu se credeau, masele fac cu atât mai mult voia Sionului.

Astăzi, ce să mai vorbim de biata clasă muncitoare, plouă cu intelectualii care "n-au nici o părere în politică", închipuindu-și că realitatea este ca televizorul: nu-ți place, o închizi și te duci la culcare. Atât de mulți oameni cu diplome nu pot accepta că evreimea a nășit și capitalismul și comunismul, deoarece, vezi Doamne, ele se contrazic...

Dar, apropos de comunism, iată ceva care i se potrivește ca o mânășă (însă, nota bene: în 1903, când au fost publicate "Protocoloalele", în Imperiul Țarist lucrurile nu stăteau așa!): "În programul nostru, o treime a supușilor va supraveghea pe ceilalți numai din simțământul datoriei, pentru a servi de bunăvoie statul. Atunci nu va fi rușinos să fii spion și denunțator; dimpotrivă, va fi demn de laudă. (...) Acela care nu-și va fi făcut raportul asupra celor văzute și auzite de el în legătură cu chestiunile de politică, va fi considerat tot atât de vinovat, de tăinuire și complicitate, ca și cum ar fi săvârșit el însuși aceste două crime."

Ar fi de râs, dacă n-ar fi de plâns, că demenții moșnegi ai Sionului nu aveau habar la ce vor servi cele mai moderne cuceriri ale științei, cum microfoanele, camerele video, GPS-urile și cipurile vor face cu desăvârșire inutilă profesia de turnător. Dacă vom apuca să trăim sub cizma unui nou stalinism (mondial!), probabil că acesta o va cultiva, totuși, însă exclusiv în scopul degradării umane, nicidecum pentru obținerea de informații.

"Cuvântul <<libertate>> împinge la luptă societățile omenesti împotriva oricărei puteri, fie ea chiar a lui Dumnezeu și a firii. Iată pentru ce, la ridicarea noastră la domnie, va trebui să scoatem acest cuvânt din vocabularul omenesc, ca fiind principiul brutalității care schimbă gloatele în fiare sălbatice." Iată o directivă care, deocamdată, pare să nu se conformeze realității: cuvântul "libertate" scos din vocabular! Dimpotrivă, este pe toate gardurile, folosit în toate sensurile, mai puțin cel corect. O imensă cantitate de libertăți-surogat ne învâlmășește conștiințele, ca să nu ne dăm seama că, de fapt, suntem oricum, numai liberi nu. Cum s-ar spune: "ești liber să bei, să te droghezi" ("mai cu discreție, te rugăm, dar este ok, fii liniștit"), poți să te destrăbălezi, chiar și împotriva firii ("cu atât mai bine - vezi cum te-am <<scăpat>> de morala severă de acum o sută de ani?"), dar ai grijă ce spui, că altfel înfunzi pușcăria". Dar... la ridicarea lor, a sioniștilor, la domnie, termenul "libertate" va fi scos din vocabular. Oricum, la vremea aceea va fi fost deja golit de conținut, ca un trunchi ros pe dinăuntru - pur și simplu se va inventa alt cuvânt pentru a justifica tolerarea homosexualității.

"Pentru ca aceste gloate să nu ajungă la nimic prin cugetare, îi vom opri a gândi, prin petreceri, prin jocuri, prin desfășări, prin înlănțuiri de patimi și prin case publice (...) Îndată vom propune apoi prin presă concursuri de artă și de tot felul de sporturi: aceste preocupări vor îndepărta pentru totdeauna spiritele de la chestiuni unde am avea de luptat cu ele." Exact aceste lucruri vor însemna "libertate", ce spuneam mai sus. Dar aceste lucruri nu sunt noi, există dictonul latin "panem et circens", pe care tot un evreu trebuie să-l fi gândit, acum două mii de ani. Adversarii ne vor reproșa banalitatea

acestei idei, precum și faptul că ea s-a pus în practică în mai toate epocile. Banalitatea - ca și aversiunea cu care reacționăm atunci când o re-re-reauzim în tramvai - înseamnă doar că este un rău cu care ne-am obișnuit, pe care chiar am renunțat să-l mai combatem. "Hai Dinamo!"

"Vom unelti alegerea de președinți care au în trecutul lor o pată ascunsă, vreo panamă oarecare. Teama de descoperire, dorința proprie fiecărui om ajuns la putere de a-și menține privilegiile, foloasele și onorurile legate de condiția lor, vor face din ei servitorii credincioși ai poruncilor noastre."

Nu a spus Antonie Iorgovan că principalele criterii de promovare politică sunt homosexualitatea și trecutul infracțional (după care, dubios de repede, a și murit)?

Are cineva nevoie de dovada că acest lucru se petrece neîncetat?

Credem că nu, dar poate că, totuși, unii își imaginează că este "în firea lucrurilor", că merge de la sine. Mafioții se șantajează unul pe altul, iar, dacă apare vreunul ne-mafiot, se fac frați până îi dau în cap... Cu alte cuvinte, politica ar fi murdară și fără să fie nevoie de sforarii Sionului ca să o dirijeze astfel. Dar atunci, de ce atât de mulți politicieni din toată lumea fac și cel mai neînsemnat moft al



evreilor? Ar fi putut fura și corupe în interes propriu, până să nu-i mai rabde pământul de sub picioare, dar la ce bun să se ploconească atât, dacă nu...?

"Administratorii, aleși din public de către noi, dintre creștinii cei mai slugarnici, nu vor fi oameni pregătiți pentru administrația țării. În acest fel vor deveni ușor niște păpuși trase de ață de către înțelepții și genii noștri sfetnici."

La fel ca mai sus, atâtea doar că, evident, cei de "sus" nu sunt șantajabili doar prin trecutul (și prezentul) infracțional, ci și prin faptul mult mai evident al incompetenței.

Citind acest fragment, parcă îi vedem pe toți sub influența marijuanei, răzând de "înțelepții și genii lor sfetnici". Inclusiv de "înțeleptul și genialul lor sfetnic", satana. După cum am precizat, nu erau numai înțelepți, ci și bolnavi psihic, însă aveau, în delirul lor, o clarviziune nemaipomenită. Este uluitor faptul că textul nu a fost nici măcar curățat de asemenea exprimări de clasă a treia, însă cei care au mai văzut transcrieri de întâlniri ale înaltelor grade masonice știu că aceste formulări sunt tipice. Ele nu sunt, după cum nu erau nici Protocoloalele, menite unor urechi "indiscrete"...

Considerăm că scena poate să se fi produs întocmai, în toată isteria ei, fără ca aceasta să-i reducă seriozitatea.

# "Astăzi suntem atotputernici ca putere internațională, căci atunci când suntem atacați într-un stat, suntem apărați de celelalte. (...)

Imediat ce un stat neevreu îndrăznește să ni se opună, noi trebuie să fim în situația de a porni război din partea vecinilor asupra sa. Dacă însă și vecinii au lucruri comune cu ei și sunt împotriva noastră, atunci trebuie să dezlănțuim războiul mondial."

Și acest lucru a fost scris în 1903, adică mai devreme de primul război mondial. Știa cineva pe atunci ce înseamnă "război mondial"? Nemții, francezii, englezii, rușii știau? Asta urmăreau habsburgii și otomanii în 1914?

La toate acestea se impune un singur răspuns: NU.

Nu-i așa că evreii au fost singurii care știau cum va fi?

Cât despre prezent, lucrurile se aplică la fel de bine, cu singurul amendament că vecinătatea geografică este mult mai puțin relevantă decât înainte de primul război mondial. Faptul că America nu are graniță comună cu Irak nu a avut nici o importanță, pentru că astăzi nu mai există "aproape" și "departe" pe planetă.

Autentice sau nu, "Protocoloalele" au dat roade

Poate că "înțelepții" erau nebuni, în frunte cu Theodore Herzl, părintele sionismului.

Poate că majoritatea evreilor de astăzi sunt victimele acestor uneltiri nebunești, laolaltă cu restul omenirii, deși măcar o bună parte din ei își închipuie că rezultatul le va conveni, lor sau strănepoților lor.

Însă ar putea acestea să se împlinească atât de exact fără o minte care să le fi gândit și fără o forță care să împingă umanitatea pe această cale în prăpastie?

Tocmai acesta este aspectul cel mai cutremurător al istoriei ultimelor secole: cel puțin de la Revoluția "Franceză" încolo, a urmat planurile unor oameni care nu erau sănătoși la minte nici măcar în timpul liber.

Cât de normal poate fi un parazit conștient că își sugrumă și ucide victima? Dacă distruge omenirea, unde va găsi alt organism-gazdă, în cosmos?

După cât de oribile au fost până acum războaiele mondiale - opera lor - s-ar zice că evreii / masonii / mondialii sunt conștienți că nu vor putea pune definitiv hățurile pe noi, ci mult mai probabil vor produce din nou un coșmar sângeros.

Sau te pomenești că ei vor fi unici supraviețuitori! Și că, rămas singur pe lume, poporul evreu va fi, în sfârșit, în stare să-și creeze un stat și o civilizație proprie...

Cum, există STATUL Israel? Nu, n-ai înțeles nimic, acela nu este un stat, ci un teritoriu sub ocupație, în litigiu cu proprietarii azvârliti peste gard. Și este, de asemenea, o întreprindere finanțată cu bani jupuiți de pe spinarea întregii omeniri, în special prin așa-zisele "despăgubiri de război" și speculă bancară. Dacă Israelul s-ar administra pe baza muncii evreilor dintre granițele lui, Zimbabwe ar părea, prin comparație, un Eldorado!

Există însă ceva chiar mai sumbru decât "Protocoloalele Înțelepților Sionului": Apocalipsa după Ioan.

Cele două cărți se aseamănă prin faptul de a fi fost, ambele, scrise în perioade în care nu corespundeau realității, pentru a deveni în viitor cât se poate de "corespunzătoare". Oricum, din acest punct de vedere, Apocalipsa reprezintă un fapt cu mult mai uimitor, având în vedere că Ioan nici nu și înțelegea propria viziune - pe care nu credem că ar fi avut după cine să o plagieze!

Se aseamănă și prin destin, și anume acela de a fi fost ridiculizate din plin la vremea lor (nici Apocalipsa nu părea scrisă de un om sănătos, dar cum ar fi putut, fiind vorba de cataclismul final al civilizației?). De asemenea, prin împlinirea finală, căci devine din ce în ce mai probabil ca momentele finale să coincidă.

Dacă Apocalipsa este avertismentul de la unsprezece noaptea, Protocoloalele sunt cel de la doisprezece fără cinci minute, ambele despre același pericol de la miezul nopții.

Stefan Hâncu



Se poate concepe ceva mai frumos, mai înălțător? Deocamdată, acestor precepte nu li se pot opune decât niște justificări diabolice inventate de către un filosof evreu numit Machiavelli, filosof al perioadei renascentiste, inventatorul sintagmei „noua ordine”, militant împotriva Bisericii, autor al dictonului „scopul scuza mijloacele”.

Pentru cei care nu știu, există o colecție de documente oficiale ale Mișcării Legionare reunite într-o carte intitulată „Circulări și manifeste”. Repet: documente oficiale. Pentru cititorul interesat, cartea reprezintă aproape o altă istorie a Mișcării, conținând toate ordinele întemeietorului și singurului șef al Legiunii, Corneliu Zelea-Codreanu.

Având în vedere disciplina de fier care a caracterizat activitatea legionară până la asasinarea „Căpitanului” de către conjurația iudeo-democratică condusă de tandemul Elena Wolf - Carol II, nu avem nici o îndoială asupra executării ordinelor comunicate prin Circulări (asta apropo de aspecte comentate pe parcursul acestui articol).

**Circularea nr. 41 din 21 sept. 1936:**

- „Cât mai puțini legionari, cât mai mulți prieteni”
- „Din 20 de cereri de înscriere, se resping 19 și se primește unul, cel mai bun”.
- „Cer să se facă de urgență o comisie de control ... care să cerceteze individual pe fiecare membru...”

\*\*\*

## REGIMURI AUTORITARE SALUTARE (continuare din pag. 5)

Ce program economic putea realiza asemenea performanțe?

- lată doar câteva măsuri:
- obligarea germanilor bogați să investească preferențial în comunitatea germană (cu alte cuvinte, s-a împotrivit capitalurilor „plimbărețe”); această obligare s-a făcut prin acordarea de facilități, prin reduceri fiscale și diverse neimpozitări;
- reducerea aparatului birocratic;
- impozitarea mult mai mare a capitalurilor străine, spre deosebire de cele autohtone;
- impozitarea foarte mică a banilor productivi (a muncii, a salariilor) și impozitarea mare a banilor neproductivi (acțiunile);
- reducerea impozitelor pentru tineri, pentru familiile numeroase și pentru muncitorii;
- impunerea unor dobânzi bancare de max. 1.5%;
- reorganizarea distribuției mărfurilor, suprimând lanțul nesfârșit de intermediari care făcea să crească nejustificat prețul produselor;
- instituirea barterului cu alte țări (de exemplu, Norvegia furniza fier Germaniei care îl prelucra și se achita față de norvegieni livrându-le produsele finite; Iugoslavia furniza furaje și primele produse finite; România dădea grâu și petrol și primea, de asemenea, produse finite);
- modernizarea țării prin dotarea cu infrastructuri: șosele, poduri, linii feroviare suplimentare, aerodromuri, școli, spitale, teatre, locuințe.

NOTA BENE: Nici programul politic și nici ideologia național-socialistă nu fac obiectul articolului de față. Așa cum se observă, programul economic, DOVEDIT a fi salutar, reușind să scoată țara dintr-un adevărat dezastru în mai puțin de patru ani, nu are nici cea mai vagă legătură nici cu războiul, nici cu holocaustul.

### ARGENTINA

Niște ani mai târziu, o altă țară, din alt continent, Argentina, de data aceasta după cel de-al doilea război mondial, a înregistrat o experiență asemănătoare.

În 1943 țara se afla în colaps, fiind sub conducerea unui guvern ineficient.

Colonelul JUAN DOMINGO PERON (1895-1974), profesor de istorie militară la Școala Superioară de Război, fost atașat militar în câteva țări europene, printre care și Italia fascistă (în anii 1939-1941), a înființat „El Grupo de Oficiales Unidos” și a participat activ la lovitură militară de stat din 1943, apoi a ocupat mai multe posturi în cadrul guvernului, doi ani mai târziu fiind înălțat și închinat.

A fost eliberat și a devenit președintele țării în urma cererii a 200.000 de muncitori care au intrat în

„Orice muncă este onorabilă, de la măturător de stradă, la plugar, muncitor etc. Nu e onorabilă haimanaua, omul fără căpătâi, bețivanul, coada satelor și orașelor, pleava”

Și, atenție: „Îndepărtarea se va face cu blândețe și cu eleganță sufletească”. Vă spune ceva această ultimă frază despre hula Mișcare Legionară și conducătorul ei? Unde sunt brutele prezentate de propaganda iudeo-democratică? Unde sunt pistolarii care împușcă oameni în grabă și după aceea îi întreabă de sănătate?

Pentru oricine este absolut limpede cine intra în Mișcare, care era proporția de acceptați, care erau criteriile de selecție - prin comparație cu fosta și prezenta accedere în partidele care ne guvernează și au transformat țara într-un fel de republică bananieră, în care diferența dintre bogați și săraci este de-a dreptul de neacceptat. Suntem în luna martie, a treia lună din an și aflăm de la televizor că suntem aproape de cifra de un milion de șomeri și, „în contrapartidă”, „egali” cetățeni ai României; protejați de legile iudeo-democrației, au cumpărat deja 15 automobile Ferarri, valorând fiecare circa jumătate de milion de euro!

Comentarii și argumente în continuare? Absolut de prisos!

Capitală și au cerut ca Peron să le fie președinte, amenințând cu greva generală.

Odată ajuns la conducerea țării, Juan Peron a plătit datoria externă a țării, a construit sute de școli și spitale, a naționalizat Banca Centrală a Argentinei,



Căile Ferate, flota comercială și întreg transportul public, a inițiat numeroase reforme sociale și economice, a instituit un val de schimbări benefice în viața muncitorilor (creșterea salariilor, crearea de asigurări sociale și pensii etc.), Argentina înregistrând o creștere economică spectaculoasă.

Juan Peron este fondatorul **justițiarismului**, doctrină care dezaprobă liberalismul și socialismul, caracterizându-se prin

- dirijism economic și redistribuție socială, DAR ȘI prin controlul asupra sindicatelor muncitorești;
- sprijin pentru țărani, DAR ȘI urbanizare intensă;
- democrație directă, drept de vot pentru femei, DAR ȘI preponderența puterii personale;
- naționalism virulent, DAR ȘI deschidere către investițiile străine.

A fost îndepărtat de la conducerea țării printr-o lovitură de stat militară organizată de trei generali, nouă ani mai târziu, și a fost exilat, trăind în Paraguay, Venezuela și Republica Dominicană.

### CONCLUZII

- DEȘI au avut ideologii diferite (Hitler era național-socialist, Mussolini era de dreapta, conservator, Salazar era un tehnocrat, nu un om politic, iar Peron era militar);
- DEȘI au ajuns la putere prin mijloace foarte diferite: Hitler prin alegeri democratice, Mussolini prin forță, prin „marșul asupra Romei”, Salazar prin numire de către președintele țării,

Dacă veți continua să socotiți toate aceste lucruri nu normale, ci măcar acceptabile, vă meritați soarta! Dacă nu, căutați-ne!

Nu mă pot opri: v-ați întrebat de unde vin banii bogaților aceștia, ignoranți, inculti și de aceea disprețuitori? Au exploatări miniere în Africa de Sud sau câmpuri petroliere în Nigeria? Nu! Sunt bani de sau bugetul național, dintr-un comerț fraudulos, oricum la bugetul național, dintr-un comerț fraudulos, oricum smulși de la gura ta și a copiilor tăi! Am devenit patetic? Așa ți se pare?

Pentru imaginea pe care un legionar o are asupra României, am stat mult în cumpănă dacă nu este o blasfemie să compar țara cu o vacă de muls; o fac totuși, specificând că noi o vedem ca pe „Grădina Maicii Domnului”, iar iudeo-democrații o văd cum spuneam mai sus.

Legionarul este legat de glie, de tradiție, de istoria noastră, de preceptele creștine, iar dușmanii noștri primesc și recepționează toate aceste valori cu un dispreț nemărginit, opunându-i materialismul rece, inuman, insensibil la durerile altora. Dacă nu îi vom opri, vor ajunge să transforme România într-un deșert saharian și inimile românilor într-o Siberie înghețată.

Să le ajute Dumnezeu după inima lor!

- DEȘI au condus țări diferite ca tradiție și dezvoltare,

### TOATE ACESTE REGIMURI

- au condamnat politicianismul generator al abuzurilor și al degradării relațiilor umane,
- au asigurat concordia națională
- au eliminat birocrația,
- au redus impozitarea muncii
- au mărit substanțial impozitarea banilor neproductivi, speculativi,
- au eliminat veriga intermediarilor parazitari
- au impus condiții băncilor
- au refăcut infrastructura țării
- au înfăptuit toate aceste măsuri sub comandă unică, într-un regim autoritar, nu într-un regim democratic care nu poate produce altceva, prin definiție, decât discuții infinite și sterile, nereușind (și nefiind interesat) să ajungă la un acord, și care este, prin modul său de funcționare, la cheremul finanței internaționale (chiar și Salazar care nu politician, ci om de bibliotecă și catedră, a realizat acest lucru).

Trăsăturile comune au fost: demofilia, ordinea, naționalismul și o politică economică unitară și coerentă.

Salazar, Mussolini, Hitler și Peron au renunțat la finanța mondială (în totalitate evreiască) și la democrația logoreică, devoratoare de venituri ilicite, incapabilă de continuitate în dezvoltarea unui stat și dizolvantă a spiritului național prin împărțirea oamenilor în diverse grupări.

De aceea și Salazar, și Mussolini, și Hitler, și Peron au avut adevărate popoarelor lor. Nici portughezii, nici italienii, nici germanii și nici argentinienii n-au avut nevoie să fie urmăriti pas cu pas prin ascultarea convorbirilor, interceptarea corespondenței, așa cum se întâmplă azi, când conducătorilor noștri democrați, aleși prin „voința poporului”, le este frică de „dragostea” supușilor lor. (oare de ce?)

Printre primele puncte din programul economic al tuturor acestor țări a figurat: lichidarea împrumutului extern - contrar a ceea ce se întâmplă în democrație, eliminarea speculațiilor bancare și bursiere, precum și a sinecurilor și a clientelei politice - contrar a ceea ce se întâmplă azi, încurajarea inițiativei private, acordarea de credite avantajoase (am obosit deja să repet: contrar... ați înțeles dvs.). Etc.

De aceea programele politice prezentate mai sus sunt ținute ascunse de ochii mulțimii.





## Carte legionară

# "PE DRUMUL CRUCILOR CĂZUTE" – VIRGIL IONESCU (XI) - TEXT INEDIT ÎN ROMÂNIA -

(continuare din numărul trecut)

### Alegerile din 1937

A doua zi după alegeri, am părăsit Constanța. De astă dată cu bilet de călătorie gratuită, cum se elibera noilor deputați de către Președintele Tribunalului și Biroului Electoral județean.

Puteam fi mulțumit și eram. Mille de voturi obținute fuseseră recunoașterea străduințelor legionare; înțelegerea celor ce ne doream pentru Țară, și un balsam peste atâtea răni și suferințe. Viitorul părea că se luminează și pentru noi!

Eram convinși că, în noul Parlament, cuvântul legionar va cădea greu în cumpănă și probabil curând ne va fi dată izbânda definitivă.

Dar mulțumirea e schimbătoare ca vremea. Ieri a fost cald, astăzi este frig.

Sediul din str. Gutenberg devenise un stup. Fete vesele, pline de viață, intrau și ieșeau, la orice oră din zi și până târziu în noapte. Răzbeai greu prin mulțimea care umplea curte, scări și birouri. Pe acolo am zărit, pentru prima dată, și pe dl. Grigore Manolescu, fratele celui care adusese pe Lupeasca în țară, salutând pe toți, timid și respectuos, de la locul cuvenit.

Toți eram în așteptarea rezultatului oficial și definitiv, cu totalizările pe țară și repartitia mandatorilor. În câteva județe, Legiunea obținuse majorități și urma să aibă mai mult decât un loc în noul parlament. Începuse să circule zvonul că guvernul nu avea acele 40 % impuse de lege, necesare obținerii unei majorități legislative și prin urmare va cădea. Din această cauză Căpitanul era îngrijorat. Succesul nostru, neașteptat de mare, speria Palatul, camarila și partidele politice, de aceea se prevedea o ofensivă concentrică împotriva noastră.

Rezultatul așteptat întârzia. Între timp s-au încercat toate artificiile de calcul, spre a se obține acele 40% necesare guvernului. Nu s-a putut. Intransigența Președintelui înaltei Curți de Casație și al Comisiei Superioare Electorale, dr. Lupu, nu a permis camuflarea ultimelor procente ce lipseau guvernului, și Tătărascu a demisionat.

Dau în continuare procentajele obținute de fiecare partid, cu numărul de deputați, ce revenea fiecăruia. *Monitorul Oficial* a publicat numele noilor deputați din ultimele alegeri constituționale din România, oficializându-i, neavând importanță că acest Parlament nu a funcționat.

- Partidul Liberal: 1.103.323 voturi, procent 35,92%, 152 deputați;

- Partidul Național-Tăranist: 626.624 voturi, procent 20,40%, 86 deputați;

- Partidul "Totul Pentru Țară": 487.378 voturi, procent 15,58 %, 66 deputați – locul III;

- Partidul Național-Creștin: 281.167 voturi, procent 9,15%, 39 deputați;

- Partidul Gh. Brătianu: 119.361 voturi, procent 3,89%, 16 deputați.

Celelalte grupări sau partide, neobținând cele 2% necesare spre a avea deputați, nu le mai numesc.

În procesul intentat mai târziu fostului șef al Siguranței Statului, Eugen Cristescu, de către comuniști veniți la guvern, impuși Țării de ocupația rusească, acesta a declarat că se furaseră Mișcării Legionare peste o sută de mii de voturi din cele obținute, astfel că, adăugate și acestea la cele oficial recunoscute, cam egalăm pe Național-Tăranisti.

### Pregătirea dictaturii regale

În neîmpăcata ură în contra Mișcării Legionare și în speranța ca aducerea la guvern a unei combinații între partidul naționalist Cuza – Goga, completată prin adeviziunile unor trădători de ultimul moment ai partidului național – țărănist, ca Armand Călinescu și Ghelmegeanu, ar fi putut constitui o unitate care să încurce lumea, rupând din voturile noastre, Regele le-a încredințat puterea.

Un alt proaspăt naționalist și neîmpăcat dușman al nostru, marele

avocat Istratie Micescu, a devenit ministru de Externe, dar calitățile avocațiale ale acestuia nu-i puteau împlini lipsurile de caracter și omenie. Gen. Ion Antonescu a fost numit ministrul Armatei, iar industriașul Gigurtu, ministru de Industrie și Comerț. Ultimul care ne simpatiza a primit să intre cabinet numai după ce întrebare, prin mine, pe Corneliu Zelea-Codreanu, dacă să accepte sau nu.

**Stăpînura fizică și morală, Armand Călinescu, cu singura calitate mai însemnată de a fi fost omul Regelui, după ce, la fel, fusese și al lui Mihalache, a preluat Ministerul de Interne, obligându-se de a merge până la crimă spre a ne distruge.**

(Gândul politic care-l dominează pe Carol, la luarea rezoluției de a da guvernul partidului Național-Creștin, nu era lipsit de oarecare logică: ultimele alegeri indicând o evidentă orientare a simpatiilor Țării înspre partidele naționaliste-totalitare, încredințând guvernul lui Goga, regele a crezut că Țara va observa că acesta va să fie partidul naționalist al viitorului, și că, după această indicație, masele se vor îndrepta spre el. Dar Vodă a trebuit să se convingă curând că drumul indicat de el nu era și cel dorit de Țară. Atunci a preferat, în loc să ne recunoască, să ne lovească și să ne caute distrugerea pe alte căi).

Prin aceasta, acele câteva zile de speranțe pentru noi deveniseră un trecut

Cum vor fi să fie cele următoare? Cine ar fi putut răspunde? În orice caz, pentru Mișcarea Legionară viitorul se întinca din nou, reprezentând marea necunoscută. Numai încrederea de totdeauna în Căpitan ne susținea și ne purta pașii înainte, cu toate că din străfundurile fiecăruia se ridicau griji, cu bănuiala că ceea ce fusese frumos și de nădejde căzuse în ruină, se gălase. Dar aceste gânduri negre, care ne cotopeau în orele de odihnă și pe care ni le împărțeam doar pe șoptite, între prieteni, le zvârleam mereu departe, de cum suna buciulul adunării și, încrezători, deși în bună parte lipsiți de vechiul entuziasm, am reintrat în noua bătălie electorală.

Venirea la guvern a unui partid cu pretenții de radical naționalist, apropiat în principii de Mișcarea Legionară, ar fi fost normal să ne bucure, căci pe noi nu ne interesa, deocamdată, venirea la guvern. Aceasta ne era "un ce" cu totul secundar. Căpitanul s-ar fi găsit încântat ca cineva, oricare ar fi fost acela, să fi început să înfăptuiască, măcar în parte, din dezideratele noastre. Dar cunoscând incapacitatea noilor guvernanți în a realiza, pe teren, ceea ce le fusese steag și lozincă numai de propagandă, nu spera nimic de ispravă. Combinația Goga – Cuza – Călinescu nu era decât un vâsc ce nu putea crește decât pe cele comandate de rege.

Mișcarea Legionară, sub conducerea Căpitanului, "și numai a lui", rămânea și mai departe singura forță politică care ar fi putut înfăptui testamentul lui Moța: să se facă "o țară ca soarele de pe cer"!

Într-o comunicare făcută ziaristilor, Căpitanul a scris: "Guvernul este o piatră de moară așezată pe umerii câtorva oameni! Nu mă veți vedea pe mine nicio dată sărind deasupra acestei pietre, pentru ca să apăs și eu pe umerii de ajuns de încălcați. ... Voi zice totdeauna: Să vă ajute Dumnezeu să faceți pentru Neamul Românesc tot ce vrem, tot ce am vrut, tot ce a visat mintea noastră că ar fi bine pentru el."

După ce Căpitanul înlînse o mână frățască de ajutor noului guvern, cu o înțelepciune de bătrân, și-a dat și următoarele păreri: "Nu sunt de părere că e

bine ca partidul Național-Creștin să dizolve corpurile legiuitoare și să procedeze la noi alegeri, deoarece părerea mea este că guvernul nu poate atinge în noile alegeri, tăcute acum, nici 30 %... Mie îmi convin alegerile, pentru că legionarii sunt neobosiți și vor da bătălia având ca țintă de atins dublarea voturilor.

În cazul deschiderii actualelor corpurile legiuitoare, Mișcarea Legionară este dispusă să acorde votul său pentru budget și pentru votarea altor legi urgente.

Termin atrăgând atenția acelor care, în nechibzuința lor, încearcă să împingă Coroana spre dictatură, că aceasta echivalează cu o nenorocire. Cea mai mare înțelepciune este aceea să știi să ocolești poziția care ar pune Coroana în conflict cu națiunea sau destinul ei."

În acel timp camarila se agita asupra rezultatelor posibile din viitoarele alegeri. Cei din guvern, în frunte cu Goga, pretindeau că vor să se procedeze pentru a reuși.

Dar anturajul regelui, cu Urdăreanu, Armand Călinescu, gen. Marinescu, Sidorovici și alții, susținea că guvernul nu va fi în stare să reușească, că, din contra, **alegerile vor aduce un nou val de voturi Mișcării Legionare care ar putea să devină primul partid pe țară!**

**Regele, care demult gândise la dictatura lui** (politica în zig-zag, de care-mi vorbise în audiența mea, într-acolo tîntise), o dorea, dar se temea să-și ia răspunderea. De aceea a dat adeviziunea să se facă noi alegeri și li se fixase termen pentru una din zilele lui febr. 1938.

Odată fixată ziua, am plecat din nou la Constanța. Listele noastre de candidați rămăseseră acele din trecutele alegeri. Atmosfera însă nu mai era aceea de odinioară. Părea a se respira un aer mai apăsător, cu iz de putred, ca înaintea unei furtuni. Mă sileam să-mi adun gândurile răvășite de griji și nu reușeam, îmi era cu neputință să analizez cu seninătate situația noastră. În fața frontului, înaintea plecării în județ, fără să vreau, mă întrebam: **Care și câți ne vom întoarce?**

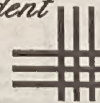
La prima ieșire în județ, cu un grup de legionari, întovărășit de prof. Ion Zelea-Codreanu, la o încrucișare de drumuri, înainte de intrarea în satul în care ne anunțasem întrunirea, am găsit calea închisă de jandarmi așezați în trăgători și comandați direct de maiorul Popescu Marinariu, noul șef și cunoscutul zbir, adus intenționat ca să pună capăt propagandei noastre. Căva timp înainte, el ucisese cu un foc de revolver un fost prefect din jud. Durostor, în împrejurări rămase destul de întunecate. De aceea maiorul trebuia să arate de ce era în stare pentru ca noul guvern să nu-l redeschidă vechiul dosar. (...) Până la sfârșit maiorul a ordonat jandarmilor să ne deschidă trecerea. Ciocnirea era amănată pe altă dată. Am ținut întrunirea anunțată și încă câteva prin alte sate și seara ne-am înapoiat la Constanța. Profesorul a trebuit să se întoarcă în Capitală și de acolo să plece spre alte județe, căci toți cereau ajutorul acestui neîntrecut orator pentru masele tălănești și neînfricat luptător.

Două zile mai târziu am plecat din nou. De astă dată cu Bănică Dobre, venit din jud. Argeș, al lui Armand Călinescu, unde, cu trei zile înainte, avusese un incident cu jandarmii, când fusese insultat și lovit. Ne-am oprit într-un sat mare, numele îmi scapă, și am ținut adunarea. Am terminat vorbirea mulțumind sâtenilor pentru voturile date în alegerile trecute și am încheiat: **"Cred că ne vedem astăzi pentru ultima dată"** Și așa s-a întâmplat.

În satul următor ne aștepta Maiorul cu jandarmii lui. Înainte de sosirea noastră anunțase locuitorii să nu vină la întrunire, că va fi rău de ei. Totuși au venit destui, nu însă ca în alte dați.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Ștefan  
Buxescu, student







## Corespondență LUNA... DIN NEVADA



Începând din 1960, Statele Unite au avut de rezolvat mari probleme de politică externă și impact diplomatic.

Astfel, după eșecul din Vietnam, nici problema supremației în Cosmos nu se desfășura în mod favorabil pentru Casa Albă, căci Uniunea Sovietică lansase pe orbita terestră încă din 1957 un satelit (*Sputnik*), iar în 1961 o capsulă sovietică cu un om la bord (*Iuri Gagarin*) a înconjurat de mai multe ori pământul. Aceste reușite rusești au produs o mare admirație internațională, fapt ce a obligat SUA să lanseze un program spațial propriu, având ca obiectiv final trimiterea unor astronauți americani pe Lună.

Programul menționat a cuprins mai multe faze, după cum urmează:

a) Trimiterea unui om pe orbita terestră, etapă reușită cu zborul lui John Glenn, în capsula Freedom 7 (anul 1962);

b) În perioada 1964-1966 s-a desfășurat programul *Gemini*, în cadrul căruia nouă nave (în mod succesiv) au exersat proceduri necesare zborului spre Lună;

c) Începând din 1967 s-a desfășurat programul *Apollo*, destinat efectiv trimerii de cosmonauți americani pe Lună și readucerii lor pe pământ în stare normală de sănătate.

Începutul programului *Apollo* a fost nefericit, căci în 27 ian. 1967 cosmonauții Virgil Grissom, Edward White și Roger Chaffee și-au pierdut viața atunci când capsula în care se aflau a luat foc incidental. Abia în zborul *Apollo 4* (oct. 1967) se testează cu succes racheta purtătoare *Saturn V*.

În continuare, NASA lansează alte capsule (*Apollo 5... Apollo 10*) cu oameni la bord, exersând diferite manevre pentru debarcarea pe Lună.

**In 16.07.1969 *Apollo 11* tintește Luna, reușește alunizarea,** iar doi din cei trei cosmonauți (Neil Armstrong și Buzz Aldrin) coboară din capsulă, pășesc pe Lună și realizează o serie de activități științifice, după care se întorc, împreună cu Michael Collins (rămas pentru coordonare pe nava principală) pe pământ, cu bine, unde sunt întâmpinați cu un entuziasm de nedescris. În alte zboruri *Apollo (12 - 17)* alți 10 cosmonauți au coborât pe Lună.

La 19.12.1972, programul *Apollo*, care durase 11 ani, s-a încheiat, căci proiectatele zboruri *Apollo 18* și *Apollo 19* au fost anulate din motiv de economie. Întreg programul *Apollo* costase statul american 25,4 miliarde dolari (în bani de azi cca. 150 miliarde de dolari), aduse contribuții deosebite la cunoașterea cosmosului, iar, sub aspect diplomatic, prestigiul SUA în lume fusese readus la un nivel important.

Aceasta este (foarte pe scurt) istoria OFICIALĂ a programului *Apollo* și a zborurilor efectuate de astronauții americani spre (și pe) Lună.

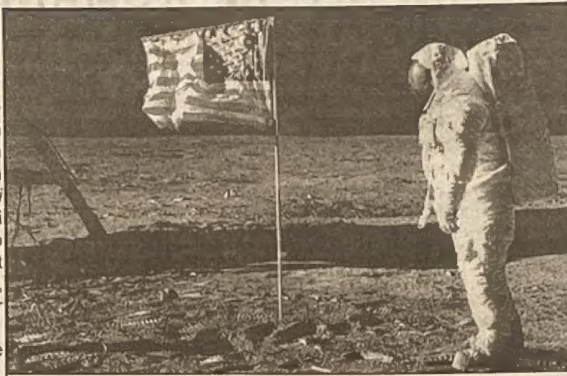
De atunci și până în prezent s-au scurs peste 42 de ani și, în mod foarte curios, nici o altă inițiativă americană (sau de altă naționalitate) nu a mai avut ca obiectiv Luna.

**BIZAR, foarte bizar chiar!**

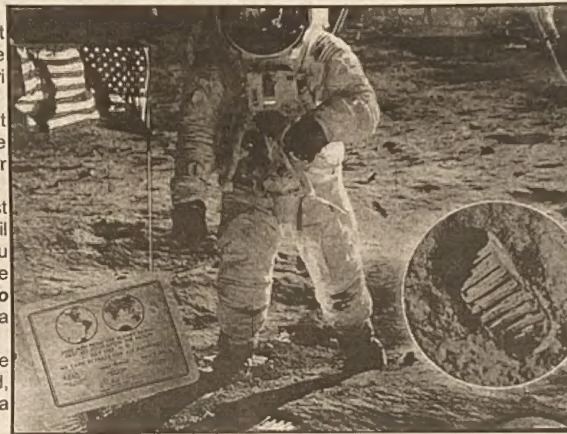
Această primă observație a determinat numeroși oameni de știință să analizeze ce s-a petrecut atunci, căutând un răspuns satisfăcător.

Acest răspuns nu a venit niciodată, în schimb au început să apară multe dileme legate, evident, de prima debarcare pe Lună din 16-24.07.1969, cu echipajul Neil Armstrong, Michael Collins și Buzz Aldrin.

Primul semn de întrebare l-a prezentat *Centura Van Allen*, adică zona cosmică cuprinsă între 800-1000 km distanță de la Terra. În această zonă cantitatea de radiații de tot felul este enormă, iar concentrația lor este foarte nocivă pentru viațuitoare, inclusiv pentru om. Ca să ajungi la Lună (peste 380.000 km) trebuie neapărat să treci prin *Centura Van Allen*, atât la dus, cât și la



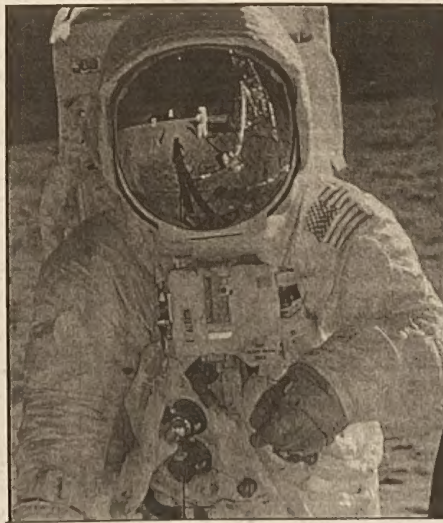
Steagul Americii fluturând în vidul lunar (fără vânt)



Amprenta cizmei americane în solul fără apă



Două umbre pe direcții diferite, o imposibilitate pe Lună



Reflexie nedeformată, imposibilă în vidul lunar

întors. În mod inexplicabil, nici unul din cei 3 cosmonauți de pe *Apollo 11* nu au pățit nimic, adică nu au fost vătămați de radiațiile ucigătoare sus menționate. Și dacă la ducere a fost cum a fost,

dar la întoarcere în acea perioadă s-a produs o furtună solară care sporește cantitatea radiațiilor de zeci de ori, crescând proporțional al pericolul iradierii.



La 40 de ani de la zborul *Apollo 11*

Eroul principal, Neil Armstrong, în 2009 (la simpozionul de la Houston), înfloritor, cu părul intact, neafectat de radiații

s-a ținut la Houston un simpozion important la care a apărut și Neil Armstrong, într-o stare de sănătate perfectă și cu părul absolut intact, fapt bizar, căci alți oameni de știință au calculat și au stabilit că, pentru a nu fi afectați cosmonauții de radiații, vasul *Apollo 11* ar fi trebuit să fie blindat cu mult plumb, astfel încât greutatea totală ar fi crescut de 6,5 ori, dar o asemenea sarcină nu putea fi proiectată în Cosmos de nici o rachetă purtătoare cunoscută atunci sau acum. Concluzia este că *Apollo 11* nu a trecut prin aceasta nici la ducere, nici la întoarcere.

Putem urmări în continuare și alte nepotriviri tehnice, găsite ulterior de cei care deveniseră neîncredători în reușitele cosmice ale programului *Apollo*.

Astfel, deoarece pe Lună nu este atmosferă, ci vid, steagul înfipit de cosmonauții americani nu ar fi trebuit să aibă falduri, să fluture deci, pentru că nu există nici un vânt care să-l onduleze.

Armstrong (situat lângă modulul *Eagle*) a făcut o fotografie lui Buzz Aldrin, în care se vede reflexia nedeformată a modulului *Eagle* și a lui Armstrong în vizorul câștii lui Aldrin, fapt ce nu este posibil pe Lună, ci doar pe Pământ, căci în vid reflexia se deformează.

În plus, după ce cosmonauții au pășit pe solul lunar, au lăsat cu cizmele niște amprente foarte distincte în acest teren.

Faptul respectiv era posibil doar dacă terenul era îmbibat cu apă, numai că pe Lună nu există apă în stare lichidă! Iar în partea văzută de pe Pământ a Lunii există doar pulbere selenară în care nu are cum să rămână amprentă clară, ci doar o adâncitură informă.

În timpul operației de alunizare modulul *Eagle* a folosit un motor reactiv pentru frânare. Deci:

- jetul motorului ar fi trebuit să facă sub modulul lunar un mic crater în pulberea lunară, fapt care nu s-a produs.

- pulberea lunară ar fi trebuit să se așeze și pe cele patru picioare metalice ale modulului, dar nici acest fapt nu s-a observat.

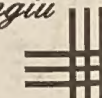
Pe Lună se înregistrează temperaturi de la +120° C la soare până la -80° C la umbră, de unde rezultă și o altă întrebare firească, și anume: Cum au rezistat costumele cosmonauților la aceste șocuri termice masiv, succesive, timp de mai multe zile?

În multe cazuri fotografiile prezentate de NASA arată doi cosmonauți de la care provin două umbre, dar în direcții diferite. Acest fapt nu este posibil atunci când sursa de iluminare este unică, adică Soarele.

Asemenea nepotriviri sunt numeroase, iar cele prezentate mai sus se pot considera cele mai stridente (sau cele mai elocvente).

(continuare în pag. 14)

Ion Boiangiu







## Corespondență

### JOCUL DE-A SURDA-ABSURDA

Trist acest joc, „de-a surda-absurda”! Tare mi-e teamă că suntem campioni europeni în domeniu, dată fiind și tradiția cu care n-ar trebui să ne lăudăm.

În ultimele 2-3 săptămâni, mai toate așa-zisele „evenimente politice” se încadrează perfect în jocul respectiv. Regulamentul propune ab initio o totală nepăsare față de țară. Jucătorii, politicieni din toate partidele, odată instalați în fotoliile ministeriale ori parlamentare, își dau jos masca zâmbitoare pe care au purtat-o la balul electoral și revin, cu o nerușinată nepăsare față de cei care i-au ales, la intențiile care au constituit mobilul participării lor la lupta politică: îmbogățirea rapidă, indiferent de mijloace.

Spre deosebire de alte țări europene unde „inginerii financiare” sunt totuși cenzurate - cel puțin de la un anumit nivel, la noi, legile, începând cu Constituția lui Iorgovan, sunt împănate în mod intenționat cu ambiguități, șopărițe și porțite întredeschise și fără cheie, taman bune pentru ca diferiți șmecheri în robe negre cu guler alb să ne azvârle interminabile interpretări în doi peri, în care roșul e violet, albul e maro cu picățele etc.

Nu trebuie să fii legionar (autorul acestor rânduri nu este), ca, aruncându-ți privirea asupra istoriei, să-ți dai seama că o atare stare de lucruri nu este nouă la noi. Poate nu atât de mafiotă, nu atât de ramificată ca în prezent, dar „inginerii financiare oneroase” și încălcări ale legilor s-au practicat și înainte de 1940, unul dintre promotorii fiind Carol al II-lea. Evadând din preceptele patriotice ale lui Carol I și Ferdinand, acest al treilea monarh al României și-a legat la mâini firele unor interese bancar-industriale, ajungând în cele din urmă să patroneze crime abominabile împotriva unor oameni al căror ideal era însănătoșirea climatului social, eliminarea unui politicianism veros care, din păcate, a renăscut amenințător în ultimii 20 de ani.

Se pune în prezent problema revizuirii Constituției create de Iorgovan și Brucan pentru Ion Iliescu și emanații lui.

Este bine că nu se dă curs doleanțelor irenduștilor maghiari care ar dori eliminarea precizării că România este și rămâne un stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.

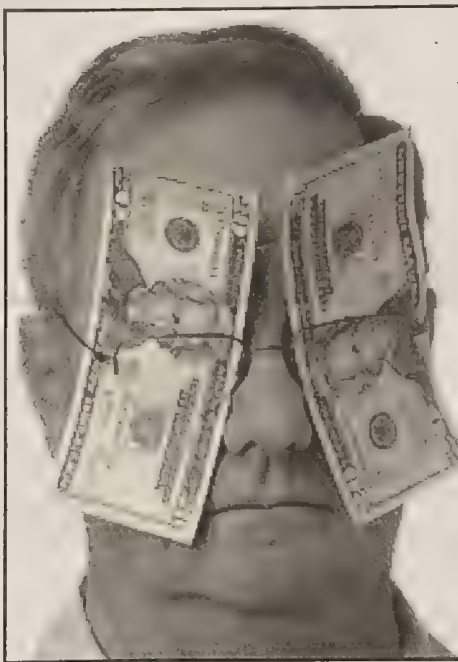
Și așa s-a făcut o imensă greșală în 1990 când s-a admis existența unui partid etnic (UDMR), fapt inexistent în alte țări europene. Grecia nu admite nici în ruptul capului ideea că pe teritoriul ei s-ar afla vreo populație conlocuitoare de altă etnie, în ciuda prezenței în nordul țării a cca. un milion de „vlahi”, care nu au nici un fel de drept ce ar decurge din etnie (nu școli, nu biserici cu slujba în dialectul lor, nici un fel de reprezentare parlamentară etc.). Noi însă permitem dezmățul sovini care a avut loc recent în secuime, defilarea ostentativă cu drapelul maghiar și secuiești, declararea unei autonomii teritorial-politice neexistente în vreuna din țările UE.

Mai mult, practicând jocul de-a surda-absurda, politicienii noștri se prefac „a n-aude, n-a vede” ce s-a petrecut în Transilvania în 15 martie a.c. și anume, că obrăznicia maghiară, încurajată pe față de mesaje incitante ale primului ministru al țării vecine, și-a extins aria de pretenții la autonomie către Mureș, Cluj și Oradea. Se fac surzi și orbi la lozinci de felul „Ținutul secuiesc nu face parte din România”!

Răspunsul dat de un ministru român acestei provocări grosolane a fost: „Noi nu ne ocupăm de așa ceva, noi ne ocupăm de remediarea crizei economice”! O poveste mai absurdă nici că se poate. Dar în ce constă preocuparea de a remedia efectele crizei economice? În a asana corupția, de exemplu? În a aduna în vistieria Statului cele peste 14 miliarde de euro, cât se apreciază în prezent a fi evaziunea fiscală anuală? În a aduce în fața Justiției pe marii corupți de tipul lui Patriciu, Vântu,

Năstase, Cătălin Voicu? Nici vorbă, aceștia sunt perfect protejați de colegii lor de Parlament și de mafioții în robe negre.

Fac parte dintre oamenii care, nu cred în imparțialitatea Justiției române actuale. Există, desigur, și magistrați în fața cărora trebuie să ne ridicăm pălăria, dar dominantă concretă e alta. Cei care se bat cu pumnul în piept că sunt a treia putere în Stat, că practică o profesie plină de riscuri (cum, cu o comică alură de personaj dintr-o piesă absurdă încearcă să ne convingă madam Costiniu), știu să rupă din pâinea țării colțul cel mai mare și mai gustos. Fără îndoială că legile care ar trebui să derive din noua Constituție ar trebui să limiteze pretențiile nesăbuite ale acestei adevărate secte de privilegiați. Un exemplu al necinstei unor reprezentanți ai Justiției române este perpetuarea ocupării samavolnice a palatului medicilor veterinari de lângă Primăria Capitalei. Această clădire, ridicată în anii '30 prin colizații și donații ale unor membri ai respectivei profesii încadrați într-o societate de medicină veterinară, a fost naționalizată, în ea lăfăindu-se ani buni, chiar și în prezent, Ministerul Justiției. În ciuda cererilor de retrocedare, Justiția (citește in justiția) română a dat verdicte negative,



lupul judecându-l pe lup. Și a știut să legalizeze tot felul de rapiri practicate de potenții politici și de aliații lor.

Este cât se poate de clar că oricum s-ar modifica legea-legilor, atâta timp cât în TOATE partidele din România va domni imoralitatea și lipsa elementară de patriotism (cum bine se vede în prezent), orice îmbunătățire va rămâne literă moartă.

Oamenii legii care pretind să le dăm „salarii nerușinate” (mulți dintre ei intrați în facultate pe bază de dosar sau transferați din cadrele fostei Miliții) nu aud, nu văd nimic.

De ce să se sesizeze că acest joc de-a justiția este de fapt un joc „de-a surda-absurda”, când de fapt nu le lipsește nimic? O conștiință profesională? O cinste funciară? Acestea la ei sunt sublime, dar lipsesc cu desăvârșire.

De curând am trecut pe lângă statuia lui Vasile Lascăr, pe care scrie: „Doresc să fac din administrație o a doua justiție”. În prezent, asta ne-a mai lipsi.

Toată lumea s-a bucurat că așa-zisa revoluție din '89 a adus după sine polipartitismul, eliminând dictatura PCR. Dar a fost vorba de un

polipartitism veritabil? Nici vorbă. Securitatea financiară (cea care a pus mâna pe banii țării) a infiltrat toate partidele, de la dreapta la stânga, împingându-le să mimeze diferența de ideologie și de idealuri. În realitate, așa cum se vede și azi, după 20 de ani, lozinka acestor tovarăși (fostii hoți de la Comerțul Exterior) este: „Potlogari din toate partidele, uniți-vă!” Și cine știe să observe, vede clar că în țară domnește o clepto-democrație monopartinică pe care prietenii noștri mai bronzăți o pot numi și „cafto – mangleo – democrație”.

Recent, Băsescu a afirmat că „funcționarea Statului român implică costuri uriașe care nu aduc decât o eficiență redusă”. Perfect adevărat, dar constatarea nu încălzește pe nimeni. Suntem prea sătui de diagnoze sociale neurnate de remedii. Singura soluție găsită de cei ce ne guvernează este strângerea curelei la cei cărora, oricum, le cad pantalonii de slabi ce sunt: funcționarii, muncitorii cu salarii de rușine, pensionarii deja transformați în cerșetori. Dar marii șmecheri? La averile lor, câștigate prin fraudă și adesea prin rapt violent, de ce nu se umblă? Sunt pe rol anchete în care eroii sunt Patriciu, Vântu, Voiculescu, Năstase și alți îmbogățiți iliciti, dar va ajunge vreunul din ei să-și ispășească furturile? Nici poveste, de s-ar schimba Constituția de zece ori. Sunt trași la răspundere cei care, mercenarii sovieticilor fiind, au continuat să patroneze măcelul nevinovaților și după executarea lui Ceaușescu? Militaru a murit, criminalul Drăghici a fost salvat de amicul său Iliescu și expedit în Ungaria „prietena”, dar restul? Toți cei care au patronat distrugerea economiei naționale prin privatizări oneroase, ca de pildă inginerul Petre Roman care a declarat că ultimele achiziții de echipamente industriale din Occident din anii '80 sunt „fier vechi”? Se știe cum și cu ce sumă modică a cumpărat Patriciu Rompetrol și Petromidia. Pagubele aduse Statului sunt imense. Mai mult, acest individ oneros datorează și în prezent Statului peste 800.000 milioane de dolari. În alte țări Procuratura s-ar sesiza din oficiu, iar individul ar vedea lumina soarelui doar la plimbările în cerc, supravegheate de gardieni; la noi, nimic. Cei care ar trebui să acționeze, Guvernul, Parlamentul, Justiția, continuă jocul „de-a surda-absurda”.

Există, desigur, nu numai colaborare în clepto-democrația de azi, ci și ieșiri de ură distrugătoare: PDL-iștii vor capul lui Moțoc – Geoană, Patriciu patronează cu filmul în care Băsescu palmuiește un copil, iar în urmă cu câteva zile Antenele 1,2 și 3 difuzează senzaționala știre cum că Academia Română l-ar fi rugat pe fostul căpitan de petrolier să accepte să devină membru al acestui înalt for de consacrare. Televiziunea lui Voiculescu, cel despre care se știe că a furat o parte din așa-ziișii bani ai lui Ceaușescu, a redat vizita lui Băsescu la Academia Română, a stăruit pe strângerile de mână cu acad. Haiduc și Eugen Simion, a pus alături poza lui G. Emil Palade (laureat premiul Nobel, 1974) și cea a „matrozului”, iar oamenii, creduli, au luat-o de bună, revoltându-se față de „recidiva” Academiei Române – era monstruos să se repete povestea cu Lenuța, „chimista” „de geniu”. În realitate, era vorba de o invitație adresată lui Băsescu de șeful unei academii „de doi bani”, așa-zisa „Academie a oamenilor de știință”, pe care Voiculescu-Felix se prefacă că o confundă cu Academia Română. Este doar un exemplu de fals și uz de fals, care încearcă să păcălească o țară.

Dar, conform principiului „de-a surda-absurda”, totul se înecă în uitare.

Așadar, iubii politicieni, nu vă mai străduiți să modificați Constituția, până nu-i veți asigura precizie (eliminand ambiguitățile de care e plină) și, mai ales, un serios și funcțional sistem de control și de pedepsire a celor care o încălcă...

Prof. Dr. Radu Știmovici







# Spiritualitate

## MASONIZAREA BISERICII SAU

### "AUDIENȚĂ LA UN DEMON MUT" - SAVATIE BAȘTOVOI (VII)

(continuare din numărul trecut)

Anul 1922. Scrisoarea secretă a lui Lenin către Molotov. Cine se află în spatele persecuțiilor împotriva creștinilor?

Epoca modernă a fost marcată de cele mai cumplite crime împotriva umanității pe care le-a cunoscut istoria. Numai jertfele celor două războaie mondiale depășesc cifra de două sute de milioane. Pe teritoriul Rusiei și al fostei URSS au fost ucise cca. 70 de milioane de oameni. Aici trebuie să numărăm soldații căzuți pe câmpurile de luptă, orașenii uciși în timpul războalelor, țărani înstăriți deportați, cetățeni civili uciși în timpul bombardamentelor și al atacurilor armate, victimele foametei și ale frigului, intelectualitatea și studențimea reacționară. Un loc aparte îl constituie creștinii persecutați pentru credința lor.

Atât Revoluția Franceză, cât și Revoluția Comunistă din Rusia au declarat război pe față Bisericii, ucigând și deportând milioane de creștini pentru motivul că erau creștini.

Într-o scrisoare din decembrie 1913, adresată lui Maxim Gorki, **LENIN** scria: „Orice idee despre doamne-doamne, orice cochetărie cu doamne-doamne este o urâciune... Orice apărare sau îndreptățire a ideii de Dumnezeu, chiar și cea mai subtilă și bine intenționată, este o îndreptățire a reacțiunii”.

Prin urmare creștinii trebuiau lichidați. (...)

Scrisoarea lui V. I. Lenin despre confiscarea bunurilor bisericesti:

„Tovarășului Molotov pentru membrii Biroului Politic.

Strict Secret.

Rugăminte: să nu se facă în nici un caz copii, ci fiecare membru al Biroului Politic (inclusiv tov. Kalinin) să-și facă propriile notițe pe documentul însoși. Lenin”

Lenin făcea referire la o răscoală care a avut loc în orașul Șuya ca reacție la acțiunile de confiscare a obiectelor de cult inițiate de VĴIK (Comitetul Executiv Central al Rusiei).

Motivul oficial al confiscării obiectelor de cult a fost acela de combatere a foametei care s-a abătut asupra Rusiei, în realitate, foamea a fost provocată de bolșevici prin reținerea recoltei de pâine.

Lenin știa că în țară există resurse suficiente de pâine și chiar s-a păstrat scrisoarea lui în care mărturisește aceasta: „Nu departe de Moscova, în guberniile vecine: Kursk, Or, Iov, Tambov, după calculele unor specialiști atenți, noi deținem, la momentul de față, peste 10 milioane de puduri SURPLUS de pâine”. (un pud este egal cu 16 kg)

Rațiunile lui Lenin nu erau unele comerciale, ci strict politice:

„Noi trebuie nu doar să surpăm orice împotrivire, ci să-i obligăm să muncească în nolle cadre sociale. Și avem mijloace pentru aceasta... Acest mijloc este monopolul asupra pâinii, cartela de pâine, totala subordonare a forței de muncă. (...)”

A lua în mâinile noastre acest fond în valoare de câteva sute de milioane de ruble în aur (dar poate chiar câteva miliarde) este un obiectiv care trebuie atins cu orice preț. Iar acest lucru poate fi făcut doar acum! Toate calculele ne arată că mai târziu aceasta nu ne va reuși, deoarece nici un alt prilej decât foamea disperată nu ne va oferi o astfel de dispoziție la masele largi a țărănimii, căci ea [foamea] ne va garanta simpatia acestor mase sau ne va asigura neutralitatea lor, astfel ca victoria, în lupta pentru confiscarea bunurilor să fie negreșit și pe deplin a noastră.”



„Un scriitor înțelept în chestiuni de stat - își continua Lenin scrisoarea - a zis, pe bună dreptate, că, dacă, pentru atingerea unui scop politic, este nevoie de a recurge la un șir de atrocități, ele trebuie făcute în modul cel mai energic și într-un timp cât mai scurt, deoarece masele populare nu vor suporta o perioadă prea lungă de atrocități.”

Atrocitățile nu au întârziat să urmeze. Numai în anul acela, 1922, în Șuya și în împrejurimi au fost executați 8100 de clerici, dacă este să amintim doar cifrele dovedite documentar. Lenin a ordonat ca răfuiala cu clerul să fie dură și rapidă:

„...Biroul Politic va da o directivă detaliată instanțelor judecătorești, verbală, ca procesul împotriva rebelilor din Șuya să aibă loc cu repeziciune maximă și să sfârșească nu altfel decât prin împușcarea unui număr foarte mare a celor mai influente persoane din clerul orașului Șuya, iar, după posibilitate, și din Moscova și din alte câteva centre duhovnicești.

Cu cât va fi mai mare numărul reprezentanților burgheziei și al clerului reacționar pe care îi vom împușca cu această ocazie, cu atât mai bine.”

Încrâncenarea lui Lenin împotriva creștinilor avea să devină linia de aur a partidului comunist.

Persecutarea preoților și a episcopilor nu avea nici o legătură cu dorința de îmbogățire a bolșevicilor. Preoții au continuat să fie persecutați chiar și după ce bisericile au fost puse la pământ și demolate. Lupta aceasta era deasupra unor simple interese politice. Era o luptă duhovnicească.

Istoria confirmă că atât Lenin, cât și Stalin și cei din anturajul lor au trăit la limita sărăciei. Averele imense ale Bisericii nu au fost răpite pentru a fi folosite de oamenii partidului, dar nici pentru a fi redată poporului, așa cum se afirma în mod oficial. Unde pleca aurul din Rusia în timp ce populația murea de foame? Se poate oare crede în Teoria Conspirației, care susține că, dincolo de teatrul politic, există un Guvern Mondial ocult, lucrând la făurirea unei „noi ordini mondiale”, condusă de cei aleși și că toate bogățiile din lume se scurg încetul cu încetul în fondurile acestui grup de inițiați? Dar cine sunt „aleșii”? Din cele aflate până acum, cei aleși nu pot să fie în nici un caz creștini! (...)

„Componența Biroului Politic Sovietic 1917: 7 membri, dintre care 4 evrei (Troțki, Kamenev, Zinoviev, Sokolnikov). A ținut trei zile. Reînființat ca organ conducător al Partidului (practic al țării) în martie 1919. Din organul întărit oficial, în perioada 1921-1922 făceau parte 5 persoane, dintre care 3 evrei - ceilalți doi erau Lenin și Stalin (dintre care primul era evreu, iar al doilea căsătorit cu o evreică). Evreii au ocupat funcții importante în conducerea URSS până în anul 1957. De atunci evreii nu au mai fost admiși în posturile de conducere.” Să se fi

retras evreii din funcțiile de conducere doar pentru a lucra din umbră?

Cum se face că mai toți oligarhii post-sovietici sunt evrei?

Nu cumva a fost posibil ca, așa cum în spatele persecuțiilor anticreștine purtate de comuniști au stat evreii, și persecuțiile din Imperiul Roman să fi fost orchestrate de evrei?

Imperiul Roman era un imperiu al toleranței religioase. Aici a fost ridicat Pantheonul, templul tuturor zeilor, deci și al tuturor religiilor. Singura religie persecutată de romani era creștinismul.

Motivul era acela că cinstesc alt împărat decât Cezarul.

Ați mai auzit undeva această acuzație?

Sigur, ea l-a fost adusă lui Hristos atunci când Pilat a replicat că nu-L găsește vinovat de nimic și că, dacă a greșit ceva împotriva legii iudaice, să-L ia și să-L judece după legile lor. Atunci evreii au găsit scăparea, zicând: „Acesta S-a făcut pe Sine împărat, iar noi nu recunoaștem ca împărat al nostru decât pe Cezarul!”

A te numi pe tine împărat, precum și a glumi pe seama demnității împăratului, în Imperiul Roman era considerat lezmajestate și se pedepsea cu moartea.

Dacă evreii au avut atâtea influențe încât au putut impune lui Pilat să ordone o execuție pe care el nu a dorit-o, găsindu-i pe loc și acuzația potrivit dreptului roman, ce ne poate face să credem că în spatele persecuțiilor împotriva creștinilor, care se făceau doar sub acuzația de lezare a demnității cezarului, prin cinstirea lui Aristos ca împărat, nu erau tot șoptitorii evrei? Oare Hristos era numit de creștini doar împărat? Nu le era mai simplu să-L numească Dumnezeu sau Fiul lui Dumnezeu și să scape de prigoană?

Este clar că în cazul persecuțiilor romane împotriva creștinilor a fost vorba de o manipulare care nu urmărea și nu reprezenta politica, de altfel foarte tolerantă, în ce privește mărturisirea credințelor de orice fel, a Imperiului Roman.

De atunci și până acum, creștinii au fost întotdeauna persecutați sub acuzația că nu recunosc autoritatea dominației statului.

Nebunia este că în diferite epoci creștinii au fost acuzați de lucruri total contradictorii:

- ba că dețin monopolul asupra învățământului, ba că sunt împotriva iluminării prin știință;

- ba că propagă pasivitatea și lașitatea prin lauda sărăciei, ba că au măcelărit lumea prin războaie duse cu scopul de a se îmbogăți.

Într-un cuvânt, cele mai năstrușnice învinuiri au fost aduse creștinilor doar pentru a-i ciocni cu orânduirea dominantă, cu scopul de a-i distruge cu armele statului.

Poate cineva să susțină că există în lume astfel de guverne și astfel de oameni politici care să fie atât de preocupați de chestiunile religiei și în special de cea creștină, încât să-și facă din lupta împotriva creștinismului o politică de stat, așa cum s-a întâmplat în cazul Franței și al Rusiei?

Ați văzut vreodată vreun politician care să exceleze în cunoașterea istoriei religiilor sau măcar a religiei pe care zice că o mărturisește?

Atunci cine sunt consilierii din umbră care, ca și în cazul revoluțiilor din Franța și Rusia, orchestrează la nesfârșit campaniile de suprimate a creștinilor?

La această întrebare urma să caute răspunsul Victor Rotaru.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Corneliu Mihai





# ZIG ZAG PRIN JUDEȚELE ȚĂRII PRAHOVA

(continuare din pag. 4)

Construit între 1893-1896, castelul are înfățișarea de cetate (de proporții reduse), în formă de cruce, cu canceluri și contraforturi și având deasupra o terasă. În interior se află mobilă și obiecte personale ale savantului român, precum și diferite tipărituri și fotografii evocând figura proeminentă a acestuia.

## Valea Doftanei

Aici se află acum într-o stare jalnică închisoarea Doftana, construită între anii 1894-1897, menită să înlocuiască vechea ocnă Telega unde erau înțemnițați, cu predilecție, cei care comiseseră crime și mari jafuri.

Închisoarea, ca o cetate de piatră masivă, grea, rece și impresionantă, se află pe dealul Paraschiva.

După primul război mondial a fost utilizată pentru deținuții de drept comun dar și pentru cei politici, aici fiind închis și Comeliu Zelea-Codreanu câteva luni, în 1938.

După 1944 închisoarea a devenit muzeu comunist, obligatoriu de vizitat, de la elevi până la muncitorul de rând, pentru că aici fuseseră închiși Gh. Gheorghiu-Dej și Ceaușescu.

La 5 km de Doftana, într-o poziție frumoasă, se află **Mănăstirea Brebu**, întemeiată de Matei Basarab în 1650. Zidurile înalte de 6,5 m, aproape intacte, sunt din cărămidă aparentă și piatră. Turnul de la intrare are trei caturi octogonale, cu două încăperi pentru clopote, iar casa domnească are dimensiunile de 11,8 m cu 30,2 m, mari pentru perioada respectivă. Pictorul Ștefan Luchian (1868-1916) a fost atras de peisajul de la



Câmpina – Castelul Hașdeu



Sinaia – Castelul Peleş

Brebu, creând aici admirabile lucrări, iar casa în care a locuit este amenajată ca muzeu memorial.

## Sinaia

Ne reîntorcem la șoseaua națională DN1, trecând din nou prin Câmpina, spre a vizita perla Văii Prahova, Sinaia.

Pitorescul văilor cochete răspândite în amfiteatru și clima reconfortantă, orașul fiind adăpostit de vânturi puternice, având veri răcoroase și ierni fără geruri mari, aer curat, ozonat, fac ca Sinaia să fie una dintre cele mai căutate stațiuni climatice din țară. Altitudinea este de 798 m la gară, 840 m în parc, 860 m la Mănăstire și 970 m la Castelul Peleş. Amintind de aceste repere să le vizităm pe rând. Începem cu cel mai atractiv obiectiv, simbol al orașului, **Castelul Peleş**.

A fost construit ca reședință de vară a familiei regale, între anii 1875-1893, în stilul Renașterii germane de sud, cu elemente gotice, din cărămidă, lemn, piatră și marmură; castelul are un turn central de 66 m înălțime și este compus din 160 de camere.

În interior se îmbină elemente de baroc germane, de Renaștere italiană, Renaștere engleză, rococo francez, stil hispano-maur ș.a.

Castelul adăpostește adevărate comori de artă: vitralii și lambriuri, tapiserii și mobilier de diverse stiluri, picturi celebre ale unor artiști de mare valoare, obiecte rare, statui și sculpturi din lemn și fildeș, covoare orientale, panoplii, armuri și arme cu gravuri și nestemate etc.

Holul de Onoare, sălile de arme, cabinetul de lucru al regelui, biblioteca, *Sala de Consiliu*, sala de muzică, *Sala Oglinzilor*, sufrageria, *Sala Maură*, *Salonul Francez*, *Salonul Turcesc*, sala de teatru, sunt încăperile care rețin atenția vizitatorilor.

La câteva sute de metri mai sus de Peleş se află **Castelul Pelisor**, construit

Sinaia este o rampă de lansare către drumețiile montane: un teleferic duce la hotelul de la **Cota 1400**, iar de aici, per pedes, cu rucsacul în spate, se pot face excursii de neuitat la cabanele "Vârful cu Dor", "Peștera", "Piatra Arsă", "Babele", "Vârful Omu" (2507m) și la cea mai frumoasă ca poziție, "Caraiman" (2025 m).

## Bușteni

Stațiunea Bușteni, aflată la 8 km. de Sinaia, care este străjuită de măreția muntelui Caraiman; pe pîscul acestuia, strălucind în bătaia soarelui și luminată electric noaptea, s-a înălțat o cruce din metal, înaltă de 49 m, în memoria ostașilor căzuți în luptele de pe Valea Prahovei în primul război mondial.

În oraș se poate vizita **Muzeul Memorial "Cezar Petrescu"**, amenajat în casa în care a locuit mulți ani scriitorul (1892-1961).

Și din Bușteni se pot face excursii, dar mă voi referi la cele mai facile și de scurtă durată: Căminul Alpin (925m), în cca. 30 minute, cascada Urlătoarea (plimbare de o oră), Gura Diham (987m).

Un alt itinerar, la fel de atractiv, este **Ploiești – Slănic-Prahova – Vălenii de Munte – Cheia**, deci să-l parcurgem și pe acesta.

## Slănic-Prahova

Localitatea este cunoscută de câteva secole prin exploatarea sării. **Salina** are o adâncime de circa 300 m, peste 20 galerii, fiecare de cca. 50m înălțime, iar transportul în mină se făcea cu locomotive electrice, 90% din operații fiind mecanizate.

În 1914, prin prăbușirea tavanului la o galerie din cauza infiltrațiilor de apă, s-a produs "**Lacul Miresei**" de la Baia Baciului. Potrivit legendei, din vârful muntelui de sare s-ar fi

aruncat în gol o mireasă părăsită în ziua nunții.

Aici vara se pot face băi în apa sărată deosebit de concentrată, lacul având o suprafață circulară de 425 mp și 20 m adâncime la mijloc. **Muntele de sare de la Baia Baciului** este un admirabil monument al naturii, care strălucește în soare și are irizații de curcubeu.

Poposim cca. o jumătate de oră la **Mănăstirea Suzana** (1743) pentru a admira frescele de pe pereți realizate de pictorul Nicolae Grigorescu când avea 18 ani și apoi zăbovim ceva mai mult la Vălenii de Munte.

## Vălenii de Munte

Pentru marea majoritate a turiștilor, numele orașului se asociază cu figura marelui învățat român **Nicolae Iorga** (1871-1940) care a fost atras de cadrul plăcut al regiunii și de liniștea de care avea nevoie pentru lucru și și-a construit o casă în acest oraș în 1910, cu patru odăi în stil popular, cu pivniță, cerdac cu stâlpi de lemn și o mică grădiniță. Între 1912-1940 aici marele savant a organizat "**Universitatea Populară**", unde la cursurile de vară au ținut prelegeri, în fața unui mare număr de învățători, profesori și oameni de arte, mari învățați ai țării: A.D. Xenopol, V. Pârvan, G. Țițeica, S. Mehedinți, I. Simionescu ș.a., precum și personalități de mare renume științific de peste hotare.

Trebuie trecut și pragul **Mănăstirii Vălenii**, construită în 1680 de către Șerban Cantacuzino. Remarcabile sunt sculpturile în piatră de la uși și ferestre și pictura interioară, realizată în 1737.

**Stațiunea climaterică Cheia** (altitudine 871 m) se află la poalele muntelui Ciucas (1959 m), fiind încadrată de creste înalte din conglomerate și calcar, care fac tot farmecul acestei așezări.

**Mănăstirea** este ctitoria vornicului Mihail Ghiță (1835).



Slănic-Prahova

între 1899-1903, tot în stilul Renașterii, compus din 70 de camere și amenajat după gustul rafinat al reginei Maria.

Parcul castelului (6 ha) este amenajat în terase, în stilul Renașterii italiene (sec. al XIV-lea) și al parcurilor engleze, asigurând armonios trecerea către frumusețile naturii sălbatice ale munților care se înalță brusc deasupra întregului complex al Peleşului.

**Mănăstirea Sinaia**, ctitoria spătarului Mihail Cantacuzino (1695), este înconjurată de un zid gros și are chilii pe toate laturile. Biserica este în stil brâncovenesc, cu pridvor deschis, coloane și turle elegante, ornamentații florale și zoomorfe.

În centrul Sinaiei se află **Cazinoul**, în mijlocul parcului, construit în 1912 în stilul arhitecturii franceze, după modelul cazinoului din Monte Carlo.

Dintre hotelurile vechi atrage privirea "Caraimanul", ridicat în 1881.





## GULAGUL AMERICANO-ISRAELIAN DIN IRAK

Potrivit mediilor irakiene din exil, Irakul dispune astăzi de 27 de închisori oficiale și de 426 de închisori secrete, sub administrația guvernului-marionetă instalat de ocupanții străini. În afara acestora, există încă un număr important de închisori clandestine americane și chiar israeliene.

Deputatul irakian Mohammed al-Dainy și ziaristul Aii Wajeeh (canalul de televiziune Al-Charquia) s-au consacrat de mai multă vreme demascării abuzurilor și torturilor inumane ce se practică în aceste închisori, adevărate abatoare secrete unde se practică experiențe pe viu, greu de mărturisit de către autorii lor, în majoritate membri ai serviciilor secrete CIA și MOSSAD, oficiali cercetători științifici sau profesori, încadrați, de formă, într-o universitate sau o unitate oarecare de cercetare științifică.

Mohammed al-Dainy și Aii Wajeeh sunt martori direcți ai unui impresionant număr de asasinări și alte abuzuri dintr-o țară în care banditismul israelo-american a devenit lege și practică de zi cu zi.

În calitatea sa de deputat, Mohammed al-Dainy a putut vizita personal 13 din aceste închisori secrete. În plus, grație relațiilor de care se bucură și a rezistenței în care sunt angajați inclusiv unii funcționari ai guvernului-marionetă israelo-american, al-Dainy a reușit să scoată în afara Irakului numeroase documente, inclusiv imagini, ce dovedesc fără putință de tăgadă că în Irak a fost înființat și funcționează din plin o nouă formă de GULAG: gulagul desertului!

Documentele video difuzate de canalul Channel 4 din Anglia, CNN și Al-Jazira dovedesc trista realitate a acestei noi forme de Gulag. Secretul este la fel de bine păstrat ca pe vremuri, în Uniunea Sovietică, cu diferența că mijloacele de comunicație de astăzi fac imposibilă păstrarea îndelungată a unui astfel de secret. Spre deosebire de Gulagul sovietic și de închisorile comuniste în general, prizonierii nu muncesc, fiind hrăniți și în general tratați în funcție de nevoile experiențelor la care participă în calitate de cobai israelo-americani.

Aii Wajeeh este directorul departamentului de informații al canalului Al-Charquia. Recent, patru din colaboratorii săi, în cadrul serviciului de informații Al-

Charquia, au fost răpiți și apoi asasinați în chiar cursul emisiunii pe care o realizaseră.

Motivul: pregăteau încă alte emisiuni, pe

baza documentelor video furnizate de Al-Dainy.

După invazia din 2003 și până la sfârșitul lunii ianuarie 2009, 461 de ziaristi au fost asasinați în Irak.

În aceeași perioadă, peste 1000 de ziaristi au luat drumul exilului, mai ales în Siria, Egipt și Iordania.

Mohammed al-Dainy și Aii Wajeeh s-au întâlnit recent, la Geneva, cu reprezentanți ai CICR (Comitetul internațional al Crucii Roșii), ai înaltului Comisariat pentru Refugiați, precum și ai înaltului Comisariat pentru Drepturile Omului (departamente ale ONU).

Ei cer deschiderea unei anchete internaționale privind asasinarea mai multor deputați în Irak, precum și numirea unui înalt Comisar special al Națiunilor Unite pentru Irak.

Se speră că în urma acestei anchete internaționale se va ajunge la crearea unui Tribunal Internațional care să judece unele măcar din cele mai grave crime și abuzuri israelo-americane în Irak.

Deocamdată, explică Al-Dainy, cei ce solicită permisiunea de a vizita închisorile secrete, despre care ar avea cunoștință pe căi confidentiale, sunt obligați să se adreseze guvernului. Prevenit astfel, acesta are tot timpul la dispoziție pentru a deplasa prizonierii din închisoarea respectivă în alte locuri secrete de detenție.

Al-Dainy consideră că Autoritatea Internațională ce urmează a fi creată va trebui să aibă dreptul de a vizita orice clădire și orice instituție oficială, fără a preveni guvernul-marionetă de la Bagdad.

Numeroși comentatori și-au pus problema manierei în care Al-Dainy și-a putut procura imaginile și documentele de care dispune. În



cadru privat, Al-Dainy explică: "Odată informat de către anumiți prieteni și colaboratori, mă deplasez la fața locului, înconjurat de o echipă de protecție. Odată ajuns în fața închisorii clandestine vizate, fac uz de documentele oficiale ce atestă calitatea mea de deputat. Paza închisorii este surprinsă mai mult sau mai puțin. Grație anumitor complicități, ea este pregătită să admită intrarea deputatului înconjurat de echipa lui de protecție ce impune oarecare respect!"

În anumite încăperi comune, botezate "celule", Al-Dainy a putut număra între 200 și 700 de persoane: femei, bătrâni, copii dar și bărbați. Printre cele 13 închisori vizitate, trei se găseau sub administrație dublă irako-americană. Este vorba de închisorile secrete d'Al-Dial, d'Al-Karmiya, și de Sahat al-Usur. Ultima vizită de acest fel a avut loc în iulie 2008. După această dată, Al-Dainy a transmis o serie de informații canalului Al-Charquia, care le-a utilizat în bună măsură. După cum am arătat, trei ziaristi și un tehnician au fost răpiți și asasinați în chiar cursul emisiunii pe care o realizaseră!

Oficial, americanii dispun de 160 000 de mercenari în Irak, forță militară utilizată exclusiv contra populației civile. Pentru moment, ca și în alte numeroase ocazii, Națiunile Unite practică politica struțului!

Deputatul irakian a încredințat o serie de documente lui Human Rights Watch, funcționar Amnesty International și militant al Federației internaționale pentru Drepturile Omului.

Copii ale respectivelor documente au fost transmise organizației arabe non-guvernamentale Al-Karama. Președintele acesteia, Rachid al-Mesli, comentează: «Ar trebui mers la fața locului spre a verifica totul îndeaproape. Nu dispunem nici de structura, nici de mijloacele necesare pentru aceasta. Trebuie neapărat înființat un Tribunal Internațional, după cum crede și o cere Al-Dainy. Un prim pas în acest sens ar fi crearea unei comisii internaționale care să ancheteze înainte de deschiderea lucrărilor tribunalului propriu-zis.»

*Teodor Usca, Oradea*

\*\*\*

## LUNA... DIN NEVADA (continuare din pag. 10)

În încheierea indicării acestui sumar de inadvertențe rămase de la zborul Apollo 11 ar mai fi de adăugat faptul foarte ciudat al dispariției raportului făcut de Charles Baron, inspectorul principal de zbor de la Huston, însărcinat cu misiunea Apollo 11. Raportul amănunțit al acestuia a dispărut definitiv și nu a mai fost găsit niciodată.

Din toate cele prezentate mai sus rezultă o singură concluzie, anume că imaginile prezentate de NASA ca fiind luate pe Lună sunt false: au fost luate pe pământ, iar modulul lunar Eagle nu a transportat cosmonauți pe Lună.

Plecând de la această concluzie rămâne să analizăm în continuare detaliile posibilei detumări a realității și să răspundem în mod plauzibil la cele trei întrebări clasice: **DE CE, UNDE, și CUM?**

**1. DE CE au recurs Casa Albă și NASA la această înscenare?**

După eșecul militar și diplomatic din Vietnam, a urmat și tragedia zborului Apollo 2 în care trei cosmonauți și-au pierdut viața, arzând de vii în capsulă. Încă un posibil eșec la vedere ar fi însemnat o lovitură prea puternică pentru SUA, atât sub aspect științific, cât și propagandistic, mai ales în contextul în care URSS înregistrase în Cosmos succesive succese remarcabile și ușor verificabile.

Fiind vorba de o înscenare, se pune în mod firesc întrebarea nr. 2, anume **UNDE se puteau realiza operațiile de pregătirea cadrului aparent cosmic și filmările respective?**

2. La acest subiect răspunsurile posibile converg toate spre **DEȘERTUL**

NEVADA, unde armata SUA deține cea mai importantă și mai secretă bază de pe teritoriul american, așa-numita AREA 51. În această zonă solul și relieful sunt foarte asemănătoare cu imaginile fotografiate de sateliți și de telescoape foarte puternice pe fața văzută a Lunii. În plus, protecția militară de excepție a acestei baze acoperea din plin orice indiscreție față de unele posibile vizite accidentale.

3. Mai rămâne să analizăm **CUM s-au produs aceste falsuri** în așa fel încât ele să pară cât mai reale și să ajute cât mai mult marea înscenare cu zborul Apollo 11 pe Lună.

Mai întâi s-a încheiat un colectiv foarte restrâns, care să poată păstra cât mai bine marea secret, după principiul clasic al mafiei siciliene, *omerta* – sau, altfel spus, *"cine cântă, nu va mai cânta niciodată de acum înainte"*.

Colectivul a cuprins, fără îndoială, pe cei trei cosmonauți, 1 - 2 regizori "de platou", maximum doi tehnicieni care au făcut atât filmările, cât și combinațiile tehnice, iar peste toți, boss-ul de la "Centru". Cu 7 - 8 oameni "convinși" s-au putut face și lucrările și filmările, la nivelul la care au fost prezentate la TV. **Lipsa unor cunoșcători în ale fizicii și ale chimiei a condus la multe inadvertențe inerente dintre care o parte au fost prezentate mai sus**, dar miza "lucrării" merita acest risc, pe care ulterior propaganda oficială s-a străduit să-l acopere cât mai bine.

Filmul realizat în Nevada a fost transmis ULTERIOR (în timpul desfășurării așa-zisei expediții Apollo 11) și la Huston și la televiziunile de resort.

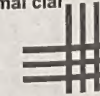
Mai întâi s-a mers pe real, până la orbita terestră, cu vasul principal, după care **modulul Eagle s-a desprins de vasul-bază și a plecat FARA COSMONAUȚI spre Lună, în regim de comandă automată. Pe tot parcursul, tot automat, a fost transmis și filmul realizat în NEVADA.** La momentul potrivit vasul-bază s-a reîntors "glorios" pe Pământ, cu cei trei cosmonauți în perfectă stare de sănătate.

În acest fel Casa Albă și NASA au realizat excelent un mare efect de propagandă, fără riscuri sau complicații majore.

Cât privește celelalte zboruri din programul Apollo (12 - 17), ele s-au desfășurat absolut după același program, respectând cu strictețe proverbul "cine a băut o să mai bea" (qui a bu, boira).

După expediția Apollo 11, atât Armstrong cât și Aldrin au dus o viață foarte retrasă. În plus, Aldrin a avut și multe necazuri familiale care l-au adus până la urmă la nivel de psihopat.

La simpozionul de la Huston din 2009, Armstrong a avut o ieșire mai puțin obișnuită: încolțit de ziaristi care îi cereau cu insistență declarații despre zborul Apollo 11, omul care a rostit cândva faimoasele cuvinte "un pas mic pentru om, un pas mare pentru omenire", a spus răspicat: **"NU-MI CERETI DECLARAȚII DACĂ NU VREȚI SĂ VĂ SPUN MINCIUNI"**. Un răspuns mai clar nici că se putea!







## Concurs

### ISTORIA CENZURATĂ - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

**RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII FEBRUARIE:** "De ce legionarii refugiați în Germania după rebeliune au fost închiși de naziști în lagăre?"  
a fost dat de Remus Enache din Brașov, 30 de ani,  
care a câștigat cartea "Mișcarea Legionară înainte și după moartea Căpitanului" de Constantin Papanace.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Faptul că legionarii refugiați în Germania după rebeliune au fost internați de naziști în lagăre demonstrează încă o dată, din plin, faptul că nu erau "oamenii naziștilor", cum mai spun încă unii denigratori sau cei prostiți de propaganda adversarilor. De altfel, acum, după ce s-au deschis arhivele secrete ale Germaniei, se știe clar că legionarii n-au fost stipendiați de nemți, că aceștia n-au intervenit nici o clipă în favoarea lor.

După alungarea legionarilor de la guvernare de către Conducătorul Statului, gen. Ion Antonescu (ian. 1941), o parte dintre legionarii care făcuseră parte din guvernul național-legionar de la 6 sept. 1940 s-au refugiat în Germania. Printre aceștia s-au numărat Horia Sima, N. Pătrașcu, Const. Stoicănescu, Const. Papanace, V. Iasinski, Corneliu Georgescu, M. Sturdza, Ilie Gârneată și alții.

Întrucât Antonescu era conducătorul statului român, cu puteri depline, iar legionarii deveniseră indezirabili acestuia, germanii (care vizau colaborarea cu România, deci cu șeful statului) nu aveau cum să fie favorabili legionarilor. Ca atare, nu li s-a acordat azil politic, ci au fost internați în lagăre, la Buckenwald și Rostock, spre a fi supravegheați (pentru a nu se întoarce cumva în țară, încercând să-l răstoarne pe Antonescu).

**ÎNTREBAREA LUNII MARTIE:** De ce spune Căpitanul (în "Pentru legionari") că "trădarea ne-a măcinat puterile Neamului"?  
**PREMIU:** "Prin Basarabia voievodală" – Petre Vălimăreanu (avocat, instructor legionar).

\*\*\*

## "MĂRȚIȘOARE"

RADU GYR

### RUGĂ VECHE

Ziceam odinioară:

Desparte-mă de humă, Tu, Doamne, și ajută-mi  
ca să-mi înnod și viața de cer, nu numai gândul!  
Și pentru asta, trupul de uliu împrumută-mi,  
să pot zbura, în mine văzduhu-ntreg strângându-l!

Ori — poate — știi povestea în care un drumeț  
a izbutit să prinză, dârz, capătu-unei funii  
de toarta bolții ca să urce, îndrăzneț,  
în rai la Sfântul Petru, sau în tărâmul lunii...

Și dac-o știi, și nu vrei să fii ca șoimii teferi,  
dă-mi razele de lună și razele de stele,  
o scară de mătase să-mi împletesc din ele,  
ca să mă sui pe trepte de lună în luceferi!...

...Iar dacă nu vrei, Doamne, ca-n basmele mărunte  
să fie, atuncea, baremi, ajută-mă să-nvăț  
ceva din agerimea potecii iuți de munte,  
ca tot mai sus, din stâncă în stâncă, să m-agăț  
până la vârful care se sprijină de soare,  
și-ajuns în vârf, în soare să mă strecor de-a dreptul...

(vol. "Cerbul de lumină")

### PHOENIX

Iar te-agăți cu gheara de-o speranță,  
lutule al meu înveninat...  
E de-ajuns să fâlăie o zdreanță,  
că de-un petic iar te-ai aninat.

Câte tumuri nu s-au spart în tine,  
dar sub praful lor nu te-ncovoi;  
iei mereu mistria din ruine  
și din scrum zidești pe schele noi.

Cât prăpăd, dar câte noi semințe...  
Câți ereți cu zborul împușcat,  
dar ce mare foame de credințe,  
desfrânată, de nevindecat.

Nici n-a prins o rană să se zvânte,  
că iar frige pofta de-a lupta.  
Arzi să bei alt cer din aripi frânte  
și alt zbor din prăbușirea ta.

Lut al meu, molozul, praful, scama  
nu-ți scârbesc nici frângeri, nici căderi,  
în adânc te zgâlțâie doar teama  
că-ai putea cumva să nu mai speri,

că-ai putea să nu mai crești noi pene  
din tăciuni, din așchii, din frânturi  
și ca smârcu-n putreda lui lene  
nici văzduh, nici aștri să nu furi...

Numai spaima asta te re-nvie  
și-ți dă brânci prin hârburi să răzbați  
și cu-o dezvățată lăcomie  
zdrențele nădejdi să le-nhați.

(vol. "Ultimele poeme")







Revista se difuzează la diverse chioșcuri de ziare, la nivel național: în București, în toate reședințele de județ, precum și în alte localități.



## ABONAMENTE PE ADRESA:

NICADOR ZELEA-CODREANU  
STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35  
SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471  
Prețul unui abonament pt. anul 2010  
- 50 RON pentru țară (București și provincie);  
- 70 RON pentru Europa;  
- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

**Marcel Dumitrașcu – Curtea de Argeș:** Nu știu de ce ocolesc atâta cuvântul "legionar" toți cei care scriu cărți despre martirii temnițelor comuniste; oameni serioși, maturi, autori de toată cinstea, inclusiv preoți și călugări! Ocolesc termenul cu obstinație, chiar și în cazul unor legionari notorii, cum ar fi Radu Gyr (comandant legionar, autorul multor texte legionare – marșurile Mișcării și conferințe tipărite) sau Ilie Imbrescu (preot instructor legionar, autorul cărții "Biserica și Mișcarea Legionară"). Și mai penibil este autorul – necunoscut – al unei broșure despre martirii Aiudului, tipărită la Bacău, Ed. "Docuprint", autor necunoscut: "Radu Gyr a îmbrățișat cu dăruire crezul generației sale, pentru care a fost condamnat la 12 ani închisoare". Care era crezul generației sale, d-le autor necunoscut? Cumva crima, teroarea, de a fost condamnat?! Ce vor înțelege oare cei care vor citi? Și de ce e atât de îngrozit, dacă tot nu s-a semnat?! Cui folosește această atitudine?! Nici măcar autorului! Ci doar celor care au interesul ca totul să se încheie în uitare și teamă. Valeriu Gafencu a fost arestat și a devenit "sfântul închisorilor" pentru că era elev?! Sau pentru că era șeful Frăției de Cruce din Iași? Dar Ion Ianoșide? Tot pentru că era un simplu elev a devenit martir al temnițelor comuniste?! Nu pentru că era frate de Cruce?! Fără Căpitan și fără ideologia legionară, Gh. Clime ar fi fost un bun inginer și atât, iar nu șeful Partidului "Totul Pentru Țară", asasinat de autorități; Banea ar fi fost un excelent medic și avocat, dar nu și celebrul șef al Ardealului Legionar, slăvit în Marșul Taberelor de Muncă și împușcat de aceleași autorități. Nici Traian Brăileanu nu a fost asasinat în închisoare pentru că era profesor, ci pentru că era senator legionar, Ionel Zeana nu a fost închis pentru că era medic, ci pentru că era comandant legionar etc.

**Cristian Croitoru – Tg. Jiu:** ADEVĂRATELE nume ale operelor lui Brâncuși sunt, de fapt: "COLOANA pomenirii fără de sfârșit", NU "Coloana infinitului" (romburile Coloanei sunt profiluri de cosciug stilizate; cosciug peste cosciug, lăsând ultimul capac deschis, arată jertfa continuă a Neamului românesc, pentru că se referă la sacrificiul făcut de eroii noștri pentru reînvierea neamului; numărul modulelor din care este alcătuită coloana reprezintă anul când România a intrat în primul război mondial și se termină cu o jumătate de modul, reprezentând jumătatea anului respectiv); "MASA celor 12 Apostoli", NU "Masa tăcerii" (este compusă din 12 scaune reprezentând cei 12 apostoli, iar masa mai mare, din mijloc, îl simbolizează pe Iisus Christos); "POARTA Integrității Neamului", NU "Poarta sărutului" (edificiul e compus din 2 stâlpi, fiecare fiind alcătuit din alți 4 stâlpi uniți la partea de sus cu o grindă; cei 8 stâlpi reprezintă cele 8 regiuni care se alipiseră patriei-mama, România). Întreg ansamblul de la Tg. Jiu privit din avion are, deopotrivă, forma unei spade, dar și a unei cruci. Brâncuși a fost un sculptor modern, simbolist, dar creștin și naționalist. Comuniștii le-au displicut organic numele date de Brâncuși operelor lui, de aceea le-au schimbat în ceva incolor și insipid, ștergând mesajul naționalist și creștin. Cred că mai trebuie amintit faptul că în atelierul său din inima Parisului Brâncuși și-a creat un cadru și o atmosferă românească și că a lăsat prin testament moștenirea României un număr important de lucrări - pe care însă guvernul României anilor 1950 a refuzat s-o accepte! De aceea o găzduiește Muzeul Național de Artă Modernă din Paris. Abia în 1964 Brâncuși a fost "redescoperit" în România ca geniu național și, în consecință, ansamblul monumental de la Târgu-Jiu a putut fi amenajat și îngrijit, după ce fusese lăsat în paragină și fusese foarte aproape de a fi dărâmat. Printre operele faimoase ale lui Brâncuși (născut în 1876, în comuna Hobița din jud. Gorj – mort în 1957, la Paris) se numără ansamblul de la Tg. Jiu ("Coloana pomenirii fără de sfârșit", "Masa celor 12 Apostoli", "Poarta Integrității Neamului"), "Rugăciunea", "Muza Adormită", "Domnișoara Pogany", "Pasărea Măiastră" ș. a.



**Mirela Damian – Galați:** Ziua femeii este sărbătorită în Albania, Algeria, Angola, Australia, Bangladesh, Brazilia, Bulgaria, Cambodgia, Camerun, Chile, Columbia, Croația, Cuba, Cipru, Danemarca, Finlanda, Grecia, India, Italia, Israel, Mexic, Mongolia, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Rusia, Serbia, Slovacia, Suedia, Siria, Turcia, Ucraina, Ungaria, China; în schimb, în Franța, Germania, Elveția, Austria, Japonia, Grecia ș. a. nu se serbează. O sărbătoare a femeilor, recunoscută internațional, dar fără a se preciza o zi anume, a fost hotărâtă încă din 1910, de Internaționala Socialistă reunită la Copenhaga. Ideea a fost în strânsă legătură cu feminismul, faimoasa mișcare pentru emanciparea femeilor. După primul război mondial, ONU a fixat data de 8 martie ca "ziua internațională a femeii", de aceea ați auzit dvs. (ca și mine, de altfel), că ar fi "zi comunistă". Atenție, însă: ONU - nu socialiștii - au stabilit această "sărbătoare"! Masonii, nu comuniștii! Referitor la cea de-a doua întrebare a dvs.: nu sunt deloc de părerea lui Răzvan Codrescu că ar trebui sărbătorită ziua femeii, a mamei, a feminității, de ziua Maicii Domnului sau a Bunei Vestiri! Asta ar mai lipsi: după ce că Nașterea și Învierea Mântuitorului au devenit "sărbă(u)tori", prilejuri de petrecere și de închinare la propria burtă, "uitând" să cinstim Însuși Sărbătoritul, asta mai lipsea, să transformăm și ziua Maicii Sale în "ziua femeii", ziua lui Vasilica, Gherghița, Leana etc. Acesta

reprezintă, de fapt, o perversitate tipic masonică: să ridicăm omul deasupra lui Dumnezeu și să ne închinăm omului. Să o "cinstim" pe Maica Domnului închinându-ne la noi înșine?! Dacă se vrea musai sărbătorirea femeii, de ce nu s-ar face de 1 martie, de exemplu?!

**Vlad Pogorevici – Suceava:** Vă mulțumim pentru fotografiile și materialele trimise, ca și pentru întreaga corespondență. Vă salutăm cu tot respectul! Trăiască Legiunea și Căpitanul!

**Grigore Popovici – Rădășeni (Suceava):** Am înregistrat cu satisfacție apariția noului dvs. volum de poezii, intitulat "De la Athos la Rădășeni", pentru care vă felicităm.

**Dan Steroiu – Craiova:** Primele planuri pentru metroul din București datează de la sfârșitul anilor 1930, de când s-au conceput planurile de modernizare a Capitalei. În 1938 autoritățile locale au însărcinat S.A. Metropolitul cu proiectarea și construcția rețelei de transport subteran, urmând ca inaugurarea să aibă loc în 1941, dar, din cauza celui de-al doilea război mondial urmat de instalarea comuniștilor la putere, planurile au fost abandonate. Așa se face că prima linie de metrou a fost inaugurată abia în 1979. Deci nici o laudă regimului comunist, cum susțineți dvs. Se dovedește și prin acest exemplu că oricine ar fi fost la conducerea țării ar fi construit metrou, blocuri (și le-ar fi făcut cu mai mult gust și mult mai solide), ar fi modernizat orașul etc., și că nu există nici un motiv să glorificăm "iepoca de aur" (pentru comuniști) și mizerie, beznă, frig, foamete și teroare (pentru noi, restul de 20 de milioane)...

**Prof. Irimie Străuț – Deva:** Vă mulțumesc din suflet, atât dvs., cât și d-lui editor Const. Dârțu, pentru scrisoare și pentru materialele trimise. Nu mă încadrez însă în categoria celor care merită să fie înscrși în "Dicționarul enciclopedic al personalităților române"! Nu am cum să scriu 15 pagini (!) despre mine, nici nu pot să "explic amănunțit" "devenirea" mea, așa cum mă invită editorul acestui dicționar. Nu este vorba despre modestia specific legionară, ci, pur și simplu, mă supraestimați: nu sunt "o tânără excepțională"; nu sunt nici Ecaterina Teodoroiu, nici Smaranda Brăescu sau Ana Aslan...

**Correspondentul nostru din Vâlcele:** Ne cerem scuze pentru că, efectiv, nu putem da curs solicitării dvs. Din păcate, și noi, ca și dvs., am avea mare nevoie să fim ajutați.

Nicoleta Codrin

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"		ISSN 1583-9311
Redactor șef:	Nicoleta Codrin	
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Ionuț Moraru, Cornelii Mihai, Ștefan Hâncu	
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)	
	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493	
	e-mail: <a href="mailto:cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com">cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com</a>	

